

STUDIA ISLAMIKA

INDONESIAN JOURNAL FOR ISLAMIC STUDIES

Volume 4, Number 1, 1997



PESANTREN AND TAREKAT IN THE MODERN ERA:
AN ACCOUNT ON THE TRANSMISSION OF TRADITIONAL ISLAM IN JAVA
A. G. Muhaimin

INDONESIA'S NURCHOLISH MADJID AND ABDURRAHMAN WAHID
AS INTELLECTUAL '*ULAMÁ*': THE MEETING OF ISLAMIC TRADITIONALISM
AND MODERNISM IN NEO-MODERNIST THOUGHT
Greg Barton

INDONESIA'S EMERGING MUSLIM FEMINISM: WOMEN LEADERS ON EQUALITY,
INHERITANCE AND OTHER GENDER ISSUES
Andrée Feillard

SUFISM, POWER POLITICS, AND REFORM: AL-RÂNÎRÎ'S OPPOSITION
TO HAMZAH AL-FANSÛRÎ'S TEACHINGS RECONSIDERED
Abdollah Vakily

STUDIA ISLAMIKA

Indonesian Journal for Islamic Studies

Volume 4, Number 1, 1997

EDITORIAL BOARD:

Harun Nasution
Mastubu
M. Quraish Shibab
A. Aziz Dahlan
M. Satria Effendi
Nabilah Lubis
M. Yunan Yusuf
Komaruddin Hidayat
M. Din Syamsuddin
Muslim Nasution
Wahib Mu'thi

EDITOR-IN-CHIEF:

Azyumardi Azra

EDITORS:

Saiful Mujani
Hendro Prasetyo
Johan H. Meuleman
Didin Syafruddin
Ali Munhanif

ASSISTANTS TO THE EDITOR:

Arief Subhan
Oman Fathurrahman
Heni Nuroni

ENGLISH LANGUAGE ADVISOR:

Kay Bridger

ARABIC LANGUAGE ADVISOR:

Fuad M. Fachrudin

COVER DESIGNER:

S. Prinka

STUDIA ISLAMIKA (ISSN 0215-0492) is a journal published quarterly by the *Institut Agama Islam Negeri* (IAIN, The State Institute for Islamic Studies) Syarif Hidayatullah, Jakarta. (STT DEPPEN No. 129/SK/DITJEN/PPG/STT/1976) and sponsored by the Department of Religious Affairs of the Republic of Indonesia. It specializes in Indonesian Islamic studies, and is intended to communicate original researches and current issues on the subject. This journal warmly welcomes contributions from scholars of related disciplines.

All articles published do not necessarily represent the views of the journal, or other institutions to which it is affiliated. They are solely the views of the authors.

NU: Pergumulan Islam dan ABRI di Masa Kontemporer

Andrée Feillard, *Islam et armée dans l'Indonésie contemporaine. Les pionniers de la tradition* (Paris: Association Archipel/ L'Harmattan, 1995)

Abstract: *The following article offers a review of a recent book by Andrée Feillard, followed by an extensive summary. This abstract will present the main points of the review.*

During the long period she lived in Indonesia, the attention of the French researcher and journalist, Andrée Feillard, was particularly attracted to the large Indonesian traditionalist Muslim movement, the Nahdlatul Ulama (NU). This is the main object of the book under review, whose title in English translation is "Islam and Army in Contemporary Indonesia. The Pioneers of Tradition". The main objective of the book is to explain why in 1984 the NU decided to return to its original policy of concentrating on educational and social activities, after a long period of involvement in parliamentary politics. A further aim of the book is to analyze the impact of this decision.

This decision is studied in the framework of the history of the NU since its creation, in 1926. Therefore, the book consists of four parts. The first part, "Nahdlatul Ulama before 1965: A Historical Survey", studies the creation of the NU and its involvement in the debates on

the form the new Indonesian Republic should adopt. The second part, "Nahdlatul Ulama at the Beginning of the New Order. From Alliance to Marginalization (1965-1973)", explains how the NU, from one of the leading forces behind the creation of the New Order, became gradually removed from the center of power. The third part, "The *ijrah* of the Nahdlatul Ulama. The Result of a Long Malaise (1973-1987)", offers a detailed analysis of the process leading to the NU quitting the United Development Party (PPP) and political life in general. The fourth part, "The Nahdlatul Ulama in the Indonesian Religious Field (1987-1995)" discusses the modes and effect of this return to the field of religious, social and educational activities, which is presented as a transition to a policy of "islamization from below".

In essence, Feillard's work is a political history, full of details on different standpoints and various factors leading to a concentration on political activities up to the first years of the New Order period, with its ensuing confrontations with the ruling authorities, then the way back to the original care for the spiritual, social and economic development of the Muslim community. The analysis is based on a large array of references, varying from NU publications, government texts, previous studies, NU and private archives as well as a series of interviews with persons representing different positions, both from within and from outside the NU.

One of the points stressed by the author is the fundamental position of the armed forces in Indonesian politics. For this reason, the relationship between the NU and the armed forces obtains particular attention. The quality of this relationship underwent several changes.

Another characteristic of Feillard's work is her high appreciation of Abdurrahman Wahid, as a person who succeeded in elaborating a policy which transformed the NU into an organization that could effectively serve the religious, social and educational interests of the Muslim community in particular and the Indonesian people in general, within the prevailing circumstances of contemporary Indonesia. On the other side, she makes clear the precarious position of this figure.

The general virtue of this book is to explain the prominent role of the NU, as a large movement of traditionalist, but not fossilized, Islam in the construction of the modern Indonesian society and state. In playing this role the NU respected the plural character of the Indonesian nation and avoided locking itself up within the narrow limits of party politics.

الإسلام والجيش فى إندونيسيا المعاصرة، رواد التراث

الخلاصة: إن المقالة التالية تقدم تحليل كتاب قد كتب قبل قليل بأندرى فيار (Andrée Feillard) ، وتتلو هذا التحليل خلاصة طويلة. وفيما يلى نقدم النقاط الأكثر أهمية لذلك التحليل.

أندرى فيار هى باحثة وصحافية فرنسية عاشت فى إندونيسيا مدة طويلة. وقد جذب اهتمامها بصفة خاصة إلى جمعية "نهضة العلماء"، حركة الإسلام التقليدى الإندونيسى الكبيرة. وهذه الجمعية هى الموضوع الأساسى للكتاب الذى نقوم بتحليله، وهدف الكتاب الرئيسى هو توضيح لماذا بسنة ١٩٨٤ تم قرار جمعية نهضة العلماء بالرجوع إلى خطتها الأصلية يعنى التركيز على الأنشطة التربوية والاجتماعية، وذلك بعد مدة طويلة من الاشتغال بالأمر السياسية والحزبية والبرلمانية والهدف الآخر لهذا الكتاب هو تحليل تأثير ذلك القرار.

وتقوم المؤلفة بالبحث عن ذلك القرار فى إطار تاريخ نهضة العلماء منذ تأسيسها فى سنة ١٩٢٦. لذلك فإن الكتاب يتكون من أربعة أجزاء وهى

كالتالى: إن الجزء الأول، الذى عنوانه "نهضة العلماء قبل ١٩٦٥: لمحة تاريخية"، يبحث عن تأسيس نهضة العلماء ودورها فى المحاورات عن التنظيم المناسب للجمهورية الجديدة. والجزء الثانى، الذى عنوانه "نهضة العلماء ببداية النظام الجديد، من المحافظة إلى التهميش (١٩٦٥-١٩٧٣)"، يوضح كيف نهضة العلماء بعد ما كانت قوة من القوى الرئيسية التى قامت بإنشاء النظام الجديد، قد أبعدت عن مركز السلطة بصفة تدريجية. والجزء الثالث، الذى عنوانه "هجرة نهضة العلماء: نتيجة أزمة طويلة (١٩٧٣-١٩٨٧)"، يقدم تحليلاً مفصلاً للتطور الذى أدى إلى خروج نهضة العلماء من حزب الوحدة والتطور (PPP) ومن الحياة السياسية بصفة عامة. أما الجزء الرابع، الذى عنوانه "نهضة العلماء فى الميدان الدينى الإندونيسى (١٩٨٧-١٩٩٥)" يناقش طرق ذلك الرجوع إلى ميدان الأنشطة الدينية والاجتماعية والتربوية وتأثير ذلك الرجوع، الذى يسمى بالمؤلفة كذلك كالتحول إلى خطة "الأسلمة المنطلقة من الأسفل".

كتاب قيار هو مؤلف التاريخ السياسى أساساً، بكثير من التفاصيل عن مواقف مختلفة وعوامل متعددة أدت إلى التركيز على الأنشطة السياسية حتى السنوات الأولى من النظام الجديد بما فيها من التعارضات مع الحكومة الناتجة عن ذلك، ثم الرجوع إلى الخطة الأصلية من الاشتغال بالتطور الروحى والاجتماعى والاقتصادى للأمة الإسلامية بإندونيسيا.

إن التحليل المقدم فى هذا الكتاب مبنى على مجموعة متنوعة من المراجع وفيها منشورات نهضة العلماء، ووثائق حكومية، ودراسات سابقة، ووثائق أرشيف نهضة العلماء وأرشيف شخصى لبعض الشخصيات وكذلك سلسلة من الاستجوابات لأشخاص ذوى المواقف المختلفة، من داخل نهضة العلماء وكذلك من خارجها.

ومن القضايا التي تشدد المؤلفة عليها هي المركز الأساسي للقوى المسلحة في الميدان السياسي الإندونيسي. لهذا السبب تحلل العلاقات بين نهضة العلماء والقوى المسلحة أخذ باهتمام خاص. وهذه العلاقات قد تدهورت وتحسنت بعض المرات.

ومن خصائص كتاب فيار الأخرى تقديرها المرتفع لعبد الرحمن واحد كشخص حقق تحويل نهضة العلماء إلى منظمة تتمكن من خدمة فعلية للمصالح الدينية والاجتماعية والتربوية للأمة الإسلامية بصفة خاصة والشعب الإندونيسي بصفة عامة وذلك بصفة مناسبة لظروف البلد الراهن. ومن جهة أخرى، فالمؤلفة توضح عدم ثبوت وضع رئيس الجمعية العام المذكور.

إن مزية هذا الكتاب العامة هي توضيح الدور الأساسي الذي لعبته نهضة العلماء أي تلك الحركة الكبيرة للإسلام التقليدي وليس الحامد، في بناء المجتمع والدولة الإندونيسية الحديثة. وقد لعبت هذا الدور احتراماً لتعددية الأمة الإندونيسية وتجنباً للانزواء في ضيق السياسة الحزبية.

Di antara pelbagai organisasi Islam di Indonesia, Nahdlatul Ulama (NU), yang didirikan pada tahun 1926 dan dikenal sebagai organisasi Islam tradisional terbesar, mendapat perhatian relatif sedikit dalam kajian ilmiah. Jauh lebih banyak perhatian ditujukan kepada gerakan reformis atau modernis, seperti Muhammadiyah. Namun, belakangan semakin banyak peneliti, baik dari dalam maupun luar negeri, menyadari bahwa sejak berdirinya NU telah memainkan peran penting dalam kehidupan kenegaraan dan kemasyarakatan Indonesia. Mereka juga menyadari bahwa NU lebih dari sebuah organisasi yang berpaham kolot dan statis. Sejumlah orang bahkan mengharapkan sumbangan amat besar dari NU bagi masa depan umat Islam dan bangsa serta negara Indonesia. Itu sebabnya akhir-akhir ini telah terbit sejumlah disertasi dan karya lain menyangkut NU. Di antaranya dapat disebutkan disertasi M. Ali Haidar, *Nahdlatul Ulama dan Islam di Indonesia: Pendekatan Fikih dalam Politik* (Jakarta: disertasi IAIN Syarif Hidayatullah, 1991) yang diterbitkan pada tahun 1994 oleh Gramedia, Jakarta, dan buku Martin van Bruinessen, *NU, Tradisi, Relasi-Relasi Kuasa, Pencarian Wacana Baru* (Yogyakarta: LKiS, 1994).

Karya pertama ditulis dari latar belakang ilmu agama Islam dan memusatkan perhatian pada latar belakang fikih dan usul fikih dari kebijakan dan pendirian NU terhadap pelbagai persoalan politis serta keputusannya untuk, pada saat tertentu, ikut serta secara langsung dalam kehidupan politik, atau pada saat lain mengundurkan diri dari lapangan tersebut. Selain itu, Ali Haidar membantah pendapat sementara orang bahwa pendirian NU semata-mata merupakan reaksi ulama konservatif terhadap pendirian gerakan modernis.

Karya kedua, walaupun tidak mengabaikan aspek tradisi fikih dalam kebijakan NU, lebih mengutamakan kegiatan dan kedudukan NU dalam bidang politik dan sosial. Persoalan utama yang diangkat Van Bruinessen adalah mengapa dan bagaimana pada tahun 1980-an NU “kembali ke khittah 1926”, yaitu meninggalkan keikutsertaan secara langsung dalam bidang politik dan membatasi diri, seperti halnya pada zaman pendiriannya, pada kegiatan sosial-keagamaan. Kemudian, ia meneliti dampak positif dari keputusan tersebut. Salah satu aspek khas buku Van Bruinessen adalah perhatiannya pada *civil society* atau “masyarakat sipil”, yaitu masyarakat dengan pelbagai organisasi dan kegiatannya sebagai mitra negara dan aparatnya. Banyak ilmuwan politik dan sosial menganggap peranan masyarakat sipil itu sebagai syarat utama bagi perkembangan suatu negara yang dinamis,

terbuka, dan demokratis yang menurut Van Bruinessen NU merupakan salah satu wadah utama masyarakat sipil di Indonesia. Peranan tersebut, demikian Van Bruinessen, adalah sebagai wadah masyarakat sipil, yang berdiri di luar, tetapi tak terlepas dari negara, dan diperkuat lagi dengan kebijakan kembali ke khittah.

Buku Andrée Feillard yang ditinjau dalam artikel ini merupakan salah satu sumbangan terbaru bagi kajian yang sedang marak tentang NU. Andrée Feillard, peneliti Perancis pada satuan penelitian "Nusantara dalam Konteks Asia dan Eropa", Pusat Nasional untuk Penelitian Ilmiah (CNRS), Perancis, pernah memperoleh banyak pengalaman di Indonesia ketika tinggal di sini dari 1972 sampai 1989. Ia antara lain juga bekerja sebagai koresponden *Agence France Press* dan *Asiaweek*. NU menjadi salah satu objek perhatian utamanya. Atas dasar pengalaman dan perhatian tersebut, pada tahun 1993 ia mempertahankan disertasi pada Icole des Hautes Etudes en Sciences Sociales (EHESS-Sekolah Tinggi Kajian Ilmu-Ilmu Sosial), Paris. Buku yang dibahas dalam artikel tinjauan ini merupakan bentuk yang diringkas dari disertasi tersebut.

Dalam terjemahan Indonesia, judul karya berbahasa Perancis ini adalah *Islam dan Tentara di Indonesia Kontemporer. Para Perintis Tradisi*. Judul itu tidak mengungkapkan secara langsung bahwa Nahdlatul Ulama yang menjadi pokok persoalan. Rujukan pada NU dikandung dalam anak judul karena NU memang dikenal sebagai organisasi yang memperjuangkan kelestarian tradisi keagamaan Islam, terutama sebagaimana dikembangkan para ulama keempat mazhab Islam Sunni, lebih khusus lagi mazhab Syafi'i, sepanjang sejarah Islam. Namun, penghargaan terhadap tradisi tidak berarti bahwa NU kaku, tertutup, dan tidak pernah bersifat kreatif. Sebaliknya, buku ini menjelaskan bahwa NU, dalam kondisi tertentu lebih sigap dibandingkan yang lain, seperti peran pentingnya dalam proses pencarian bentuk yang tepat bagi Republik Indonesia yang majemuk. Itu semua, barangkali, yang dikandung dalam istilah "perintis tradisi". Adapun judul utama karya ini menjelaskan bahwa mitra utama NU dalam proses pencarian bentuk negara tersebut, lebih khusus lagi menyangkut kedudukan Islam dalam negara, adalah tentara, atau lebih umum angkatan bersenjata.

Penulis menggambarkan bahwa angkatan bersenjata merupakan kekuatan pertama dalam Republik Indonesia, sedangkan NU pada umumnya menempati kedudukan kedua. Ia menjelaskan bahwa hubungan antara kedua kekuatan utama tersebut mengalami pasang-

surut. Diuraikan dalam bab II dan IV tentang perlawanan terhadap partai komunis dan organisasi bawahannya, kemudian proses awal pembentukan Orde Baru, yang dipimpin angkatan bersenjata dan NU yang saat itu bekerja sama secara harmonis. Kemudian kedua institusi ini mulai saling menjauhkan diri dan menjadi sebab utama NU disingkirkan dari pusat kekuasaan (bab VI). Namun, ketika pengaruh formal dari NU pada pentas politik telah berkurang, perundingan dan tarik-menarik antara angkatan bersenjata dan NU tetap sangat menentukan dalam kebijakan pemerintah Indonesia. Itulah yang tampak, misalnya, dalam persoalan Undang-Undang Perkawinan 1974 (147-148).

Tujuan utama buku ini adalah menjelaskan mengapa pada tahun 1984 NU memutuskan untuk “kembali ke khittah 1926”. Selain itu, dampak keputusan tersebut juga ingin dianalisis (*cf.* 16). Jadi, persoalan pokok karya Feillard sebagian besar sama dengan tema utama karya Van Bruinessen yang disebutkan di atas. Namun, pembahasan diskusi di dalam NU serta proses tarik-menarik antara NU dan pelbagai pihak luar lebih terinci.

Analisis tentang keputusan kembali ke khittah diletakkan dalam kerangka sebuah kajian historis yang menelusuri perkembangan NU sejak berdiri. Itu sebabnya buku terdiri atas empat bagian. Bagian pertama berjudul “Nahdlatul Ulama sebelum 1965: Tinjauan Historis”, menelaah pembentukan NU dan latar belakangnya, kemudian perdebatan tentang bentuk negara yang baru merdeka, terutama pada tahun 1940, 1945, dan 1959, dan sikap serta peranan NU dalam perdebatan tersebut. Bagian kedua, “Nahdlatul Ulama pada Awal Orde Baru. Dari Persekutuan Menuju Penyingkiran (1965-1973)”, menjelaskan bagaimana pada awal periode Orde Baru NU berubah dari salah satu kekuatan pendiri Orde Baru yang berangsur-angsur dijauhkan dari pusat kekuasaan. Dengan bagian ketiga, “Hijrah Nahdlatul Ulama. Akibat Krisis yang Panjang (1973-1987)”, penulis memasuki inti persoalan. Bagian ini secara rinci menjelaskan alasan dan proses pengunduran NU dari Partai Persatuan Pembangunan (PPP), yang akhirnya berarti penarikan diri secara menyeluruh dari keikutsertaan langsung dalam kehidupan politik. Selain itu, penulis menjelaskan bahwa, pada periode yang sama, NU berhasil mempertahankan jati dirinya sebagai organisasi Islam. Bagian keempat, “Nahdlatul Ulama dalam Lapangan Keagamaan Indonesia (1987-1995)”, menganalisis sifat dan dampak pengunduran tersebut. Dalam rangka itu, penulis menaruh perhatian pada perkembangan baru dalam bidang organisasi, pendidikan, dakwah, latar belakang sosial para anggota

dan pengikut NU, pemikiran dan kedudukan NU di antara pelbagai organisasi Islam lain di Indonesia.

Buku Feillard pada dasarnya menyajikan sebuah kajian sejarah politik. Analisis terpusat pada cita-cita NU dan mitra atau lawannya menyangkut bentuk negara, undang-undang dasar serta ideologi negara, perwujudan atau gagalnya perwujudan cita-cita tersebut, serta proses tarik-menarik dan adu kekuatan baik di dalam NU maupun antara NU dan organisasi lain. Berbeda dengan disertasi Ali Haidar, persoalan fikih atau teologi tidak diutamakan. Uraian juga tidak dipusatkan pada kegiatan pelbagai tokoh dan anak organisasi NU dalam bidang sosial dan pendidikan.

Hal itu tidak berarti bahwa persoalan tersebut sama sekali tidak diperhatikan. Feillard merinci argumentasi fikih yang dikembangkan K.H. Achmad Siddiq untuk membenarkan bentuk negara Indonesia yang tidak merujuk secara khusus pada Islam. Argumentasi itu akhirnya diambil alih NU pada muktamarnya yang ke-27 di Situbondo, pada 1984 (181-183). Selain itu, bab XVI membicarakan perkembangan mutakhir dalam pemikiran NU. Di antara persoalan yang dibahas di situ adalah usaha "pribumisasi", usul untuk mencontoh para ulama lama dalam metode lebih daripada dalam materi uraian mereka, dan pemikiran ulang tentang hubungan antara negara dan agama Islam. Tokoh yang disebutkan secara khusus dalam rangka itu adalah Achmad Siddiq, Abdurrahman Wahid, dan Masdar Farid Mas'udi. Sedikit sekali kesalahan yang memperlihatkan bahwa ilmu agama Islam bukan keahlian penulis dan kesalahan itu tidak menyangkut inti persoalan.¹ Ia tampak memahami dengan baik dimensi fikih dari pelbagai perkembangan politis yang dikajinya. Di lain pihak, perkembangan mutakhir dalam bidang organisasi, pendidikan, dan dakwah masing-masing dibicarakan dalam bab XI s.d. XIII. Namun, semua pembahasan tersebut diletakkan dalam rangka perkembangan politis atau disajikan untuk menjelaskannya.

Pengalaman Feillard sebagai wartawan sangat terasa dalam bukunya. Dengan teliti ia berhasil melacak liku-liku politik NU dan politik Indonesia, berdasarkan wawancara sejumlah besar tokoh dari dalam dan luar NU. Di samping itu, ia menggunakan sejumlah besar terbitan menyangkut NU dan perkembangan Indonesia pada umumnya. Di antaranya dapat disebutkan pelbagai terbitan NU, seperti terbitan berkala *Berita Nahdlatul Oelama* dan *Duta Masyarakat*, serta karya terdahulu tentang NU oleh Saifuddin Zuhri dan Ali Haidar atau karya FranHoise Cayrac-Blanchard tentang angkatan bersenja-

ta dan kekuasaan di Indonesia.² Informasi dilengkapi dengan pene-
laahan bahan arsip, baik Arsip Negara Belanda maupun arsip NU,
yang disimpan di Gresik maupun pada Arsip Nasional Republik In-
donesia di Jakarta, serta pelbagai koleksi arsip yang disimpan secara
pribadi oleh sejumlah tokoh NU. Rujukan pada teks keputusan dan
aturan pemerintah dan NU pun menambahkan kerincian analisis.

Demikianlah buku Feillard penuh rekonstruksi pelbagai kejadian
historis yang sangat teliti. Sebagai contoh dapat disebutkan bahasan
tentang hadir atau tidaknya Wahid Hasyim pada pembicaraan 18 Agus-
tus 1945 dalam pertemuan empat—atau tiga, menurut versi lain—wakil
umat Islam dan Mohammad Hatta yang menyetujui agar rujukan
khusus pada agama Islam dihapuskan dari mukadimah Undang-Undang
Dasar Republik Indonesia. Endang Saifuddin Anshari, dengan meru-
juk pada Prawoto Mangkusasmito, menyangkal kehadiran Wahid
Hasyim. Kalangan Dewan Dakwah Islamiyah Indonesia (DDII) meng-
ambil alih versi itu dan menggunakannya untuk mendukung tuntutan
agar rujukan pada Islam dimasukkan kembali dalam teks-teks dasar
republik.³ Feillard menyimpulkan bahwa Wahid Hasyim hadir sete-
lah merujuk bukan hanya pada karya dua penulis Indonesia, melain-
kan juga pada wawancaranya sendiri dengan dua saksi mata (42-43).⁴
Sebagai seorang sejarawati dan wartawati yang tekun, ia selalu beru-
saha mendapatkan informasi dari pihak yang berbeda dalam pelbagai
persoalan kontroversial.⁵

Selain sangat teliti, karya Feillard juga bersifat amat rinci dalam
analisisnya tentang pelbagai proses pengambilan keputusan atau dalam
penjelasan perbedaan pendirian dalam NU. Sifat tersebut tampak se-
cara khusus dalam bab VIII, IX, dan X, yang membahas secara bertu-
rut-turut keluarnya NU dari PPP, penerimaan asas tunggal (Pancasi-
la sebagai satu-satunya asas organisasi), dan penentuan sikap baru se-
usai kedua proses tersebut.

Salah satu ciri positif lain dari karya ini adalah penilaiannya yang
bernuansa. Hal itu tampak, misalnya, dalam uraiannya menyangkut
Pancasila. Banyak pengulas asing meremehkan Pancasila dan mengang-
gapnya simplistis ataupun sehimpunan kata yang indah untuk menutu-
pi ulah suatu rejim yang menindas rakyat dan hanya melayani kepen-
tingan elite. Walaupun kritis terhadap banyak hal di Indonesia, Feillard
tidak memuaskannya diri dengan penilaian terhadap Pancasila seperti itu.
Ia menekankan fungsi penting Pancasila dalam konteks republik baru
dan majemuk ini, dan menjelaskan secara rinci mengapa dan bagaimana
NU dapat menerimanya sebagai asas tunggal (bab V, IX, 311-315, dll.).

Suatu hal lain yang menonjol dalam kajian Feillard adalah kekagumannya terhadap Abdurrahman Wahid. Ia menghargai Abdurrahman Wahid karena tokoh ini berusaha mengembangkan strategi bagi NU untuk menjadikannya sebagai organisasi yang secara efektif melayani kemajuan umat Islam khususnya dan bangsa Indonesia umumnya. Dalam rangka itu, penulis menyebutkan usaha Abdurrahman Wahid untuk mengembangkan suatu Islam yang sesuai dengan konteks Indonesia dan kemodernan, usahanya untuk mendalami kerukunan antarumat dan penerimaan Pancasila sebagai asas yang mengikat seluruh bangsa, serta strateginya untuk menjauhkan NU dari lapangan politik tanpa meninggalkan perjuangan secara tidak langsung terhadap pelbagai perkara politis. Di lain pihak, penulis dengan baik menggambarkan kedudukan rawan tokoh tersebut menghadapi para ulama konservatif dan penguasa (195-197, 200-204, 315-316).

Oleh karenanya, sebagaimana dijelaskan pada awal tinjauan ini, karya Feillard merupakan salah satu karya pertama dalam serangkaian kajian yang mulai mengisi kekosongan analisis tentang NU, kritik langsung terhadap analisis lain tidak menempati kedudukan penting di dalamnya. Namun, selain mengisi kekosongan, dalam beberapa hal Feillard membenarkan pendapat pengulas dan peneliti terdahulu tentang NU. Demikian, ia, seperti halnya Ali Haidar dan Martin van Bruinessen, menolak gambaran NU sebagai organisasi oportunistis, yang tidak bersikap konsisten karena tidak memiliki prinsip (15, 308).⁶ Selain itu, Feillard menyetujui pendapat Benedict Anderson bahwa tujuan utama NU adalah pelestarian dan penyebaran suatu gaya hidup keagamaan, tetapi membantah pendapatnya bahwa, di luar itu, NU sama sekali tidak mempunyai keahlian, perhatian, dan sumbangan terhadap kebijakan dalam dan luar negeri atau kebijakan ekonomis (309).

Pada akhir bukunya Feillard menggarisbawahi sejumlah perbedaan mencolok antara gerakan Islam—NU khususnya—di Indonesia dan di lain tempat. Pada saat pembentukan negara Indonesia, NU adalah salah satu faktor utama mengapa Indonesia menjadi negara-bangsa majemuk. Oleh karena itu proses dekolonisasi di Hindia Belanda lebih mengikuti jalan lain dibandingkan, misalnya, di India Britania (306). Kemudian, walaupun salah satu tujuan NU adalah pengembangan gaya hidup Islam di Indonesia melalui pelbagai kegiatan sosial-keagamaan, tujuan pertama NU, yang berbeda dari banyak gerakan Islam di negeri lain, bukan memaksakan suatu gaya hidup baru sesuai dengan syariat Islam—menurut pemahaman tertentu—, melain-

kan integrasi lebih baik dari kaum "santri" ke dalam masyarakat Indonesia yang majemuk (312). Di lain pihak, walaupun pemerintah dan aparat negara Indonesia telah mengambil alih sebagian tugas para ulama dan, sebagai akibat, pengurusan kehidupan sosial dan keagamaan telah menjadi tugas bersama negara dan ulama, NU, berbeda dengan para ulama al-Azhar di Mesir, misalnya, tidak menjadi organisasi apolitis yang hanya melayani pemerintah (313). Kekhususan Indonesia dan kekhususan NU itu menjadikan karya Andree Feillard sangat menarik karena, demikian Marc Gaborieau, seorang Islamolog Perancis terkemuka, dalam kata pengantarnya (10), dalam dunia Islamologi Indonesia dan peranan tradisionalisme Islam serta strategi politis para Muslim moderat masih kurang diperhatikan. Kebanyakan karya Islamologis membahas Islam Timur Tengah dan sebagian besar buku tentang Islam mutakhir memusatkan perhatian pada pelbagai gerakan keras dan ekstrem.

Setelah pelbagai catatan positif di atas, ada beberapa pokok kritik yang perlu ditambahkan. Kajian Feillard sangat rinci dan bernuansa tentang NU, dan NU memang objek utama karyanya. Namun, analisis tentang pelbagai mitra dan lawan NU dalam percaturan politik Republik Indonesia agak kurang memuaskan. Demikianlah terutama menyangkut mitra utamanya, "tentara". Istilah yang dipakai penulis, *l'armée* – "tentara" – sudah terasa kurang tepat. Kemungkinan besar, yang dimaksudkan adalah angkatan bersenjata secara umum seperti yang dipakai dalam tinjauan ini. Namun, lebih penting daripada persoalan peristilahan, penggunaan kata yang kurang tepat itu mencerminkan suatu analisis yang kurang bernuansa dan rinci tentang angkatan bersenjata. "Tentara" pada umumnya digambarkan sebagai suatu pelaku politik padu. Memang, adalah salah satu asas kebijakan dan sumber kekuatan angkatan bersenjata untuk menyelesaikan perselisihan pendapat secara intern sebelum dikeluarkan. Walaupun demikian, tetap ada suatu dinamika intern dalam angkatan bersenjata dan suatu proses dialog atau tarik-menarik antara pelbagai pihak dan pendirian. Seandainya kajian ini lebih mengungkapkannya, analisis tentang tingkah laku politik NU dari masa ke masa akan lebih jelas lagi.

Kritik serupa dapat dikemukakan mengenai aliran "modernis". Di sini pun, istilah yang dipakai kurang tepat. Yang dimaksud dengan "modernis" adalah "reformis". Kedua istilah dipakai penulis sebagai padanan (*cf.* 109), namun yang pertama diutamakan. Sebenarnya, walaupun kata sifat "modernis", yaitu yang berusaha mengembangkan Islam sesuai dengan kemodernan, dan "reformis", yaitu yang

berusaha membentuk kembali Islam, terutama sesuai dengan sumber asasnya, Quran dan Hadis, sering dapat digunakan untuk menggambarkan gerakan yang sama, kedua istilah bukan padanan secara mutlak. Dapat dimengerti jika, sesuai dengan etimologi kata, penulis menggunakan kata “modernis” untuk menunjukkan gerakan dan organisasi Islam yang berbeda dari NU yang “tradisionalis”. Namun, istilah “reformis” lebih memuaskan untuk gerakan seperti Muhammadiyah, Persis, dan sebagian besar tokoh yang bergabung dalam Sarekat Islam (SI), Masyumi, dan Parmusi. Lalu, di sini pun penggunaan istilah yang kurang tepat mencerminkan analisis yang kurang bernuansa dan rinci tentang pendirian pelbagai kelompok reformis. Tanpa menuntut buku tersendiri tentang reformisme Islam dari penulis yang memang memusatkan perhatian pada NU, tampaknya pelbagai persoalan yang melibatkan NU akan lebih jelas lagi jika analisis tentang kelompok Muslim lain sedikit dikembangkan.

Satu keluhan terakhir barangkali akan timbul ketika seorang membaca buku Feillard. Setelah bagian III sangat memukau, bagian IV terasa kurang mendalam. Tujuan penulis dalam bagian ini adalah menjelaskan bahwa dampak keputusan 1984 untuk “kembali ke khittah 1926” positif dalam pelbagai bidang. Dampak itu hanya dijelaskan secara singkat untuk sejumlah bidang, seperti pendidikan, dakwah, pemikiran dan kedudukan NU dalam lapangan keagamaan secara umum. Tujuan penulis tersebut tercapai, namun pembaca ingin tahu lebih banyak tentang pelbagai persoalan yang hanya disebutkan sepintas, misalnya bertambahnya subsidi bagi kegiatan pendidikan dan dakwah NU. Namun, pemenuhan keinginan itu barangkali tugas peneliti lain, dalam terbitan yang akan menyusul.

Setelah analisis dan penilaian yang singkat tadi, di bawah ini akan disampaikan beberapa perincian isi karya Feillard.

Bagian pertama dari buku Feillard berjudul “*Nahdlatul Ulama sebelum 1965: Tinjauan Historis*”. Bagian ini terdiri atas dua bab, yang masing-masing membahas NU pada masa penjajahan (Bab I) dan pada masa Orde Lama (Bab II).

Bab I membahas konteks dan proses kelahiran NU. Penulis menjelaskan bahwa kelahiran pelbagai organisasi modernis tidak merupakan satu-satunya alasan pendirian NU, walaupun perbedaan paham dengan Islam modernis menjadi salah satu faktor yang sejak awal menggerakkan NU. Ia juga menggarisbawahi salah satu ciri utama

NU: sejak awalnya organisasi tersebut menggabungkan golongan dan kepentingan keagamaan dan ekonomis. Itu sebabnya terjadinya suatu pembagian tugas antara orang yang ahli dalam bidang ekonomi dan organisasi, termasuk sejumlah pedagang dan pemilik tanah, yang akan mengisi Tanfidziah (dewan eksekutif atau urusan harian), dan para ulama ahli persoalan keagamaan, yang akan mengisi Syuriah (dewan konsultatif, yang memecahkan persoalan besar, terutama menyangkut prinsip-prinsip keagamaan). Selanjutnya bab ini menjelaskan bahwa NU, walaupun bukan tanpa kritik dan keraguan sama sekali, pada umumnya cenderung mendukung Soekarno dan lebih dekat dengan kelompok nasionalis "sekuler" seperti yang dipikirkan sejumlah penguas terdahulu (*cf.* 16). Kekhawatiran akan kemungkinan terbentuknya parlemen dengan mayoritas "sekuler" setelah kemerdekaan terbatas pada beberapa persoalan konkret, seperti pembagian warisan antara lelaki dan perempuan dan status anak luar nikah. Dengan kata lain, tidak muncul usaha mendirikan suatu negara Islam atau negara yang dikuasai seluruhnya oleh kelompok sendiri. Bab ini ditutup dengan penjelasan bahwa rejim Jepang memberi NU peranan pada tingkat nasional, dalam urusan keagamaan.

Bab II secara rinci menganalisis peranan NU dalam diskusi tentang bentuk dan prinsip dasar negara yang baru merdeka, terutama dalam perdebatan tentang undang-undang dasar pada tahun 1945 dan 1959. Penulis menggarisbawahi kesediaan NU untuk menerima kompromi dengan wakil umat Kristen demi kesatuan nasional, yang membuatnya membuang tuntutan akan suatu rujukan khas pada Islam dalam mukadimah Undang-Undang Dasar 1945. Pada tahun 1952 persaingan mengenai jabatan menteri agama menjadi faktor yang mendorong NU untuk keluar dari Masyumi dan untuk selanjutnya bertindak sebagai partai politik sendiri. Sejak itu, lebih lagi setelah pelbagai gerakan otonomi daerah pecah mulai dari tahun 1956, NU mencapai kedudukan strategis sebagai penengah antara kelompok nasionalis "sekuler", Muslim modernis, komunis dan angkatan bersenjata. Perkembangan komunisme menjadi objek kekhawatiran pokok NU. Kemudian penulis menjelaskan bahwa NU, walaupun lebih terbuka terhadap Soekarno dan kaum nasionalis sekuler daripada Masyumi, pada akhir tahun 1950-an dengan teguh memperjuangkan negara Islam, menentang gagasan negara sekuler. Penulis mengira bahwa sikap ini, yang agak kontras dengan sikapnya yang lebih lunak pada tahun 1945, diakibatkan kekhawatiran akan pertumbuhan komunisme dan popularitas gerakan kebatinan Jawa. Kemudian ia

menggambarkan bagaimana mayoritas NU, setelah perdebatan hangat, bersedia tetap masuk parlemen setelah pembubaran Konstituante dan semakin mempererat hubungan kerja samanya dengan angkatan bersenjata dalam suatu perlawanan terhadap komunisme dan pelbagai kebijakan ekonomi yang diilhaminya. Salah satu ciri kebijakan NU yang digaribawahi penulis adalah kemampuannya untuk tetap bertahan dalam keadaan sangat rawan. Dalam rangka itu, sesuai dengan prinsip fikih *dar' al-mafâsîd muqaddam 'alâ jalb al-maâli*, NU kadangkadangkang menerima keburukan kecil untuk menghindari keburukan lebih besar.

Bagian kedua berjudul "Nahdlatul Ulama pada Awal Orde Baru. Dari Persekutuan Menuju Penyingkiran (1965-1973)". Bagian ini terdiri atas empat bab, yang masing-masing membahas perbedaan sikap terhadap peristiwa-peristiwa tahun 1965 (Bab III), pembentukan Orde Baru (Bab IV), pencarian asas-asas Islami (Bab V), dan penjarahan antara NU dan angkatan bersenjata (Bab VI).

Bab III menjelaskan bahwa sikap anggota NU terhadap peristiwa-peristiwa yang terjadi pada tahun 1965 tidak seragam. Penulis membedakan dua kelompok di dalam NU. Yang satu memberi dukungan kuat terhadap Soekarno, yang lain bersikap anti-komunis dan karena itu lebih bekerja sama dengan angkatan darat dan pemimpinya, Jenderal Soeharto. Perselisihan pendirian itu membawa sikap mendua dalam NU, tetapi akhirnya kelompok kedua unggul. Kemudian penulis mengangkat persoalan pembantaian massal kaum komunis setelah usaha mereka untuk mengambil alih kekuasaan gagal. Penulis mengemukakan bahwa seruan sejumlah kyai agar komunisme diganyang, walaupun tidak merupakan ajakan langsung untuk membunuh, telah menjadi faktor penting dari pembunuhan massal tersebut. Terutama Gerakan Pemuda Ansor, organisasi pemuda di bawah naungan NU, mengambil bagian besar dalam aksi kekerasan anti-komunis. Di daerah seperti Jawa Timur, angkatan bersenjata hanya mengikuti aksi yang telah dimulai Ansor. Hanya minoritas dalam Ansor menentang aksi pembantaian tersebut. Angkatan lebih tua di dalam NU tidak mampu menghentikan prakarsa para pemuda. Perbedaan sikap di dalam NU setelah peristiwa-peristiwa akhir 1965 akhirnya malahan menimbulkan perpecahan PBNU antara kelompok pimpinan Idham Chalid, ketua Tanfidziah, anti-komunis tetapi pro-Soekarno, dan kelompok pimpinan Subchan, seorang pemuda yang memainkan peran utama dalam perlawanan terhadap organisasi-organisasi komunis, antara lain sebagai ketua Kesatuan Aksi Peng-

ganyangan Kontra Revolusi Tiga Puluh September (KAP-Gestapu) dan Front Pancasila, dan bersikap anti-Soekarno. Dinamisme Subchan mengungguli sikap lamban para pemimpin lain. Penulis mengangkat secara khusus persoalan mengapa sebagian NU mendukung Soekarno sampai akhir kekuasaan formalnya, walaupun ia memerintah secara otoriter dan dari sudut pandang keagamaan lebih dekat pada Islam modernis. Bagi para ulama pendukungnya, Soekarno telah mengilhami rasa nasionalis para santri pada masa penjajahan, kemudian melindungi NU dan memberikannya kedudukan tertentu dalam negara. Itu sebabnya, penulis mengemukakan, mereka tetap setia dan percaya kepadanya dan bersedia memaafkan sejumlah tindakan yang dianggap keliru.

Dalam Bab IV penulis menjelaskan bahwa NU dan angkatan bersenjata merupakan dua kekuatan utama yang melahirkan Orde Baru. Selain itu, NU merupakan satu-satunya organisasi besar yang dapat diandalkan angkatan bersenjata sebagai mitra dalam proses pembangunan Orde Baru, dan NU dibutuhkannya untuk memberikan legitimasi. Itu sebabnya, angkatan bersenjata mempercayakan sejumlah jabatan penting kepada tokoh NU. Namun, setelah konflik antara kelompok pro- dan anti-Soekarno di dalam NU diselesaikan dengan penyingkiran secara definitif presiden pertama Republik Indonesia ini, perselisihan baru berkembang di kalangan NU: antara kelompok konservatif, yang cenderung menerima rejim otoriter yang baru, dan kelompok liberal, yang menuntut demokratisasi negara. Penulis menarik perhatian pada penggantian peranan yang menonjol: Idham Chalid, dari tokoh pro-Soekarno menjadi pemimpin kubu yang bekerja sama dengan rejim militer; Subchan, yang pernah menjadi salah satu orang kepercayaan angkatan bersenjata karena peranannya yang menonjol dalam perjuangan anti-komunis, akhirnya tampak sebagai salah satu kritisi utama rejim baru, pemimpin kubu liberal di dalam NU. Kubu Idham Chalid masih percaya bahwa wakil NU di lembaga-lembaga perwakilan rakyat dapat mencegah rencana undang-undang otoriter yang mengancam partai-partai politik. Namun, semakin jelas bahwa angkatan bersenjata akan melepaskan NU sebagai mitra utamanya dengan mendirikan Sekretariat Bersama Golongan Karya (Sekber Golkar); dan di dalam NU sendiri suara kritis terhadap rejim semakin kuat pula. Sebelum pemilihan umum 1971, rejim mengembangkan sistem perwakilan rakyat baru yang membatasi kekuatan partai. Tujuan utama sistem itu, demikian penulis, adalah untuk menghambat kemungkinan bahwa mayoritas wakil rakyat mengubah undang-undang dasar demi pendirian negara Islam.

Pada periode 1966-1968, tuntutan akan negara Islam menguat. Itulah tema utama bab V. Kaum reformis—yang, sebagaimana dijelaskan di atas, pada umumnya disebut modernis oleh penulis—paling kuat menyuarakan tuntutan tersebut; kaum tradisional, yaitu NU, turut mendukung. Hanya, ditekankan penulis, sesuai dengan prinsip dasar kebijakan yang sudah dijelaskan dalam Bab II, NU mengutamakan keamanan organisasi dan karena itu membatasi dirinya dalam pelbagai tuntutan terhadap penguasa. Suatu hal yang menonjol adalah bahwa NU tidak mempertentangkan lagi Islam dan Pancasila, tetapi memperjuangkan penafsiran Pancasila sesuai dengan agama Islam, dengan merujuk secara khusus pada Piagam Jakarta 1945, yang statusnya sekali lagi menjadi objek perdebatan. Dalam rangka ini, kecenderungan mengutamakan pengembangan Islam “dari bawah”, setelah 1984 menjadi kebijakan resmi NU dan mulai menguat. Persoalan lain yang dibahas dalam bab ini adalah peningkatan ketegangan antara umat Kristen dan umat Islam, termasuk NU, karena berlangsungnya proses kristenisasi massal. Kristenisasi terjadi ketika semua warga Indonesia diwajibkan menganut salah satu agama monoteis besar. Walaupun kewajiban tersebut juga mendorong perkembangan Islam di beberapa daerah dan kalangan, ketegangan antarumat beragama tak terhindar. Protes terhadap kemerosotan moral, yang dikaitkan dengan masuknya modal asing, juga disebutkan dalam bab ini. Penulis menjelaskan bahwa dalam banyak persoalan menteri agama, sebagai wakil umat Islam dan juga NU di satu pihak, dan wakil presiden serta rejim yang berkuasa di lain pihak, semakin sulit dan tindakan pemerintah dipandang semakin mengecewakan umat Islam.

Bab VI menggambarkan bagaimana rejim Orde Baru dan angkatan bersenjata, pada periode 1968 sampai pemilu 1971, menjauhkan NU sebagai mitra utama. Sebenarnya, berbeda dari periode yang disebutkan dalam judulnya, bab ini sampai membicarakan pelbagai perubahan dalam struktur politik yang terjadi sesuai pemilu. Penulis menjelaskan bahwa cara rejim menyingkirkan NU adalah dengan mendirikan dan mengembangkan organisasi tandingan, seperti Golkar, yang telah disebutkan di atas, Partai Muslimin Indonesia (Parmusi), dan Gabungan Usaha Perbaikan Pendidikan Islam (GUPPI), dan menarik sejumlah anggota NU ke kubu Golkar. Perkembangan tersebut mempengaruhi relasi kuasa di dalam NU. Kritik terhadap rejim semakin kuat di dalam organisasi ini, tetapi penguasa mendukung kubu konservatif dan moderat. Sesuai pemilu 1971, Idham Chalid diangkat menjadi ketua DPR dan MPR. Demikianlah kubu konservatif dan akomodatif menguasai NU. Perlawanan terhadap

kubu kritis di dalam NU kini terpusat pada Subchan. Kecaman terhadap tokoh kritis dan brilian ini berhenti dengan wafatnya tokoh ini dalam kecelakaan mobil pada 1972. Merujuk pada sebuah artikel oleh Abdurrahman Wahid, penulis menjelaskan argumen utama perlawanan terhadap Subchan dan kubunya seperti berikut: kekuasaan para ulama mesti dilindungi terhadap kekuasaan para politisi NU, jati diri NU tidak boleh dilebur ke dalam partai Muslim modernis, dan NU harus menghindari risiko peminggiran karena menjadi partai oposisi. Dalam pada itu, seruan agar NU kembali ke khittah 1926 semakin kuat. Itu tampak secara khusus pada Muktamar ke-25 di Surabaya, pada tahun 1971. Masalah yang dihadapi NU tidak berhenti dengan pemilu yang hasilnya mengecewakan. Setelah pemilu 1971, pemerintah membatasi kedudukan NU melalui dua keputusan lagi. Pertama, jabatan menteri agama, yang secara tradisional diberikan NU, diserahkan kepada Mukti Ali, seorang tokoh modernis. Kedua, semua partai umat Islam, NU, Parmusi, PSII dan Perti, dipaksakan bergabung dalam Partai Persatuan Pembangunan (PPP), yang dibentuk secara resmi pada tahun 1973. Penulis menutup bab ini dengan pembicaraan ulasan pelbagai pihak tentang perkembangan dramatis yang telah terjadi. Ia menyebutkan bahwa NU, dengan mengangkat ideologi keagamaan sebagai antidot terhadap komunisme, telah membawa ancaman bagi kesatuan bangsa, yang menjadikannya tidak dapat diandalkan lagi oleh angkatan bersenjata, mitranya pada 1965.

Bagian ketiga berjudul “Hijrah Nahdlatul Ulama. Akibat Krisis yang Panjang (1973-1987)”. Bagian ini paling menarik dari seluruh buku, dan terdiri atas empat bab, yang masing-masing membahas usaha NU untuk menguasai PPP (Bab VII), keluarnya NU dari PPP (Bab VIII), proyek asas tunggal pemerintah (Bab IX) dan pola penajauan diri NU dari percaturan politik (Bab X). Dalam bagian ini penulis memasuki inti kajiannya dan menjelaskan bagaimana, setelah hasil kegiatan politik sangat mengecewakan dan kedudukan NU dalam bidang keagamaan pun semakin terancam oleh organisasi lain, seperti Himpunan Mahasiswa Islam (HMI), Dewan Dakwah Islamiyah Indonesia (DDII), dan negara, seruan agar NU meninggalkan lapangan politik semakin kuat dan akhirnya diterima sebagai kebijakan resmi.

Bab VII menggambarkan bagaimana di dalam PPP sejak awal NU menduduki tempat kedua saja, setelah Muslimin Indonesia (MI, nama Parmusi sejak pembentukan PPP), dan bagaimana kedudukan itu semakin melemah, meskipun NU berusaha menentang kecenderungan tersebut. Di samping itu, penggabungan NU ke dalam PPP menim-

bulkan keterpecahan antara kegiatan politik—di dalam PPP—dan kegiatan sosial-keagamaan—di dalam NU. Otonomi para politisi NU dalam PPP terhadap para ulama membesar. Pada saat yang sama, semakin banyak anggota NU meninggalkan PPP maupun NU karena aneka tekanan. Dalam situasi demikian terjadilah beberapa konflik antara NU dan pemerintah. Konfrontasi besar yang pertama menyangkut rancangan undang-undang perkawinan. Perdebatan hangat berlangsung dari 1972 sampai 1974. Seperti sudah disebutkan di atas, penyelesaian ditemukan di luar DPR, dalam perundingan antara NU dan angkatan bersenjata. Dalam undang-undang yang disahkan pada tahun 1974, dua per tiga tuntutan NU dikabulkan. Menurut penulis, instabilitas politis telah memaksakan angkatan bersenjata menerima konsesi yang cukup besar. Konfrontasi yang berikut menyangkut pengakuan status “aliran kepercayaan” (Kejawen dan lain sebagainya), di luar agama-agama monoteis besar, dan rencana pemerintah mengadakan Pendidikan Moral Pancasila (PMP) untuk seluruh bangsa. Untuk meraih kembali kepercayaan umat Islam, pemerintah menahan diri dalam perkara pertama, dan menambah dukungan pada dakwah Islam. Namun, pemerintah tetap mewujudkan PMP. Prinsip umum kebijakan pemerintah menjadi pemberian konsesi tertentu kepada umat Islam, sambil menyingkirkan para Muslim radikal dari DPR. Kebijakan tersebut semakin melemahkan kedudukan NU dalam kehidupan politis, terutama setelah John Naro mencapai pemimpin PPP.

Bab VIII, salah satu bab paling menarik dari karya Feillard, menyajikan analisis sangat bernuansa mengenai proses keluarnya NU dari PPP, sebagai hasil akhir dari perkembangan yang dibahas dalam bab terdahulu. Sejumlah faktor bergabung dalam proses tersebut. Pertama, tekanan pemerintah terhadap para pegawai negeri dan para pengusaha yang tergantung pada pemerintah, menjadikan golongan tersebut semakin enggan berperan dalam bidang politik. Faktor kedua adalah kekecewaan yang semakin besar terhadap pengabaian tugas-tugas sosial dan pendidikan, dengan risiko pengambilalihan kedudukan NU dalam bidang tersebut oleh pelbagai organisasi lain. Akhirnya, semakin banyak anggota NU kecewa dengan dominasi kaum modernis di dalam PPP. Karena pelbagai faktor itu, seruan agar NU kembali ke lapangan sosial-keagamaan tampak kuat pada Mukhtamar ke-26 di Semarang, pada tahun 1979. Di antara pemimpin gerakan protes terhadap kebijakan lama yang mengabaikan lapangan tersebut demi kegiatan politik terdapat Abdurrahman Wahid dan Fahmi Saifuddin. Meskipun demikian, Idham Chalid, ketua Tanfidziah, dan para poli-

tisi NU lain masih dipertahankan. Menurut penulis, keputusan Muk-tamar Semarang itu merupakan hasil intervensi pemerintah dan per-tarungan di dalam NU. Namun, setelah muktamar itu sikap menen-tang para wakil NU di DPR terhadap pemerintah dan terhadap pimpinan PPP semakin menonjol. Ketegangan antara NU dan pe-merintah ataupun pimpinan PPP, pada gilirannya, semakin mema-naskan konflik di dalam NU. Akhirnya pimpinan NU pecah menja-di dua kubu, "Kelompok Cipete", dipimpin Idham Chalid, meng-gabung para "politisi"; dan "Kelompok Situbondo", dipimpin K.H. Ali Ma'sum, lebih mewakili para ulama. Perpecahan itu dianalisis secara lebih rinci, Kelompok pertama memperoleh manfaat dari keg-iatannya di dalam DPR, tidak mempunyai banyak kepentingan atau kegiatan di luar lapangan politik dan karena itu mendukung kelanjut-an kegiatan politik NU. Adapun kelompok Situbondo menggabun-gkan pelbagai golongan. Pertama, para politisi "radikal", yang telah disingkirkan penguasa dan pimpinan PPP, seperti Yusuf Hasyim. Kedua, para tokoh "progresif", generasi cendekia muda seperti K.H. Sahal Mahfudh, Abdurrahman Wahid dan Masdar Farid Mas'udi, yang mengutamakan pembangunan masyarakat melalui pendidikan dan pelbagai kegiatan ekonomi di sekitar pesantren dan ingin mengha-puskan citra NU sebagai oposan rejim melalui pengunduran dari lapangan politik. Abdurrahman Wahid akhirnya muncul sebagai pemecah konflik intern NU dan pemimpin baru; dan pemerint-h, demikian penulis, menjadi arbiter final dengan mengizinkan kon-ferensi dan muktamar NU pada saat yang dianggapnya tepat, yaitu keti-ka rancangan undang-undang organisasi massa mengusulkan kewajiban semua organisasi menerima Pancasila sebagai asas tunggal.

Diskusi di sekitar rencana pemerintah untuk mewujudkan asas tunggal, terutama bagi organisasi-organisasi keagamaan, merupakan tema Bab IX. Semakin banyak kyai menyadari bahwa NU harus mencari suatu kompromi dengan pemerintah sehingga tidak terlem-par ke pinggir negara dan masyarakat. Penulis secara rinci membahas proses pencapaian kompromi. K.H. Achmad Siddiq dan Abdurrahman Wahidlah yang mengembangkan kompromi tersebut, sedangkan K.H. As'ad Syamsul Arifin mendekati Presiden Soeharto. Inti kompromi ada-lah bahwa NU menerima Pancasila sebagai *ideologi* negara persatuan untuk selamanya, tetapi tetap menganggap Islam sebagai *agama* yang mesti diwujudkan "dari bawah", bukan melalui kegiatan di DPR. Pendi-rian itu diterima konferensi NU di Situbondo pada tahun 1983 dan Muk-tamar NU ke-27 di tempat yang sama pada tahun berikutnya.

Bab X lebih merinci pola tindakan tersebut yang oleh NU sendiri disebut “pemulihan khittah NU” dan dalam pers diperkenalkan sebagai “kembali ke khittah 1926”. Penulis menjelaskan bahwa bagi NU keputusan tersebut tidak berarti bahwa segala perhatian dunia politik ditinggalkan. Hanya, kegiatan melalui aparat negara dan perwakilan rakyatlah yang dilepaskan. Penulis juga menunjukkan perbedaan pemahaman antara Achmad Siddiq dan Abdurrahman Wahid. Yang pertama berbicara tentang Islamisasi masyarakat—yang dibedakan dari islamisasi negara—dan peranan NU sebagai pengawas moral pemerintah, yang mesti dilaksanakan tanpa menarik perhatian luas dan dengan bertolak dari prinsip keagamaan itu sendiri. Lain halnya bagi Abdurrahman Wahid. Ia suka akan pernyataan umum dan menaruh perhatian besar pada persoalan politis, ekonomis, dan sosial. Ia menganjurkan kehadiran NU di dalam semua organisasi politik, PPP, PDI, dan Golkar, seperti juga di dalam angkatan bersenjata. Pada bagian bab ini penulis merinci pelbagai gagasan Abdurrahman Wahid dan menjelaskan bahwa ia, walaupun menjadi objek kritik banyak orang, dapat berkembang menjadi tokoh berwibawa di dalam dan di luar NU.

Bagian keempat dan terakhir berjudul “Nahdlatul Ulama dalam Lapangan Keagamaan Indonesia (1987-1995)”. Bagian ini menganalisis sifat dan dampak konkret pengunduran NU dari pentas politik, yang dapat juga dirumuskan sebagai upaya kembali kepada lapangan keagamaan. Upaya itu diwujudkan melalui dua jalur paralel; di satu pihak, NU mendekati penguasa politis untuk memperoleh pembenaran baru bagi kegiatan sosial dan keagamaannya; di lain pihak, telah terjadi suatu proses pembaruan pemikiran Islam tradisional. Bagian ini terdiri atas tujuh bab, yang masing-masing membahas konsolidasi kembali organisasi NU (Bab XI), dampak perbaikan hubungan dengan pemerintah terhadap kegiatan dalam bidang pendidikan (Bab XII), dampak terhadap kegiatan dakwah (Bab XIII), keadaan lapangan keagamaan Islam Indonesia dewasa ini (Bab XIV), pembaruan latar belakang sosial para anggota NU (Bab XV), perkembangan pemikiran NU (Bab XVI) dan peranan NU dalam undang-undangan mutakhir menyangkut pelbagai persoalan keagamaan (Bab XVII).

Bab XI menggambarkan proses pembangunan kembali NU dan pelbagai organisasi di bawah naungannya. Konsolidasi kembali itu terjadi setelah periode kemerosotan yang diakibatkan pemusatan perhatian pada kegiatan politik dan konflik dengan pemerintah dan

angkatan bersenjata. Penulis merinci sejumlah contoh. Kesimpulannya adalah bahwa di segala bidang telah terjadi perbaikan hubungan dengan pemerintah. Perbaikan itu tercermin dalam kembalinya banyak pegawai negeri ke dalam NU, pengurangan pelbagai hambatan bagi perkumpulan, dan perwujudan pelbagai proyek pembangunan dalam kerja sama dengan pemerintah nasional dan daerah.

Bab XII membahas dampak perbaikan hubungan dengan pemerintah terhadap kegiatan NU dalam bidang pendidikan. Penulis mulai dengan membahas perkembangan Lembaga Pendidikan Maarif (LP Maarif), yaitu lembaga NU yang mengkoordinasi madrasah. Jumlah lembaga pendidikan yang mendaftar diri pada LP Maarif meningkat, walaupun hanya secara terbatas. Pada periode sebelumnya, banyak lembaga pendidikan merasa lebih bijaksana untuk menyembunyikan afiliasinya dengan NU. Di lain pihak, semakin banyak lembaga pendidikan dari lingkungan NU meminta dan memperoleh subsidi dari pemerintah. Sebagian malahan mohon pengambilalihan oleh negara. Penerimaan subsidi memperbesar pengaruh negara, antara lain melalui pengangkatan direktur lembaga. Selain itu, pada umumnya terjadilah diversifikasi dan modernisasi kurikulum berdasarkan kesepakatan yang baik antara pemerintah dan kalangan NU.

Menurut penulis, dalam bidang dakwahlah dampak positif dari perbaikan hubungan antara NU dan pemerintah paling terasa. Itulah tema utama Bab XIII. Ringkasannya seperti berikut. Negara mulai mensubsidi kegiatan dakwah NU dan, secara tidak langsung, memberinya suatu legitimasi baru. Izin resmi bagi kegiatan dakwah diberi dengan lebih mudah. Pemerintah akan memanfaatkan jasa para dai NU untuk menyampaikan pesannya, misalnya menyangkut kebijakan keluarga berencana. Para dai NU serta khotbah gaya NU mulai dilindungi penguasa dan menjadi populer di kalangan lebih luas. Di lain pihak, para dai dari lingkungan NU, Zainuddin M.Z., Tuty Alawiyah dan lain-lain, kurang menekankan afiliasi khas mereka pada NU. Suara para dai dan mubalig menjadi kurang keras. Mereka menerima kepercayaan pemerintah untuk menyampaikan pesan tertentu dan, sebagai imbalan, pemerintah menerima pelbagai catatan kritis dalam wacana para dai.

Dalam Bab XIV penulis menggambarkan secara umum perkembangan di lapangan keagamaan Islam di Indonesia dewasa ini, setelah NU "kembali ke khittah 1926". Dua paragraf menyajikan tinjauan khusus tentang Muhammadiyah dan DDII. Paragraf tentang "jaringan-jaringan [keagamaan] lain" membicarakan gejala seperti remaja mesjid dan sekte-sekte, termasuk beberapa sekte radikal anti-pemerintah. Pada

akhir bab, penulis mengemukakan bahwa, meskipun ada keluhan tentang proses "Kristenisasi", Islamisasi pun akhir-akhir ini semakin maju dalam masyarakat Indonesia. Mesjid, musalla, majlis taklim, "pesantren kilat", "kuliah subuh" dan lain sebagainya menarik perhatian publik yang semakin luas. Opini umum semakin memperhatikan pelbagai aturan Islam bagi kehidupan manusia dan hal-hal yang terasa sebagai ancaman terhadap Islam menimbulkan reaksi semakin keras di masyarakat. Penulis memberi pelbagai perincian dan menyebutkan bahwa kelompok-kelompok kebatinan Jawa mulai menampakkan kekhawatiran akan Islamisasi tersebut.

Bab XV menjelaskan bahwa susunan sosiologis anggota NU akhir-akhir ini telah mengalami banyak perubahan. Adapun para santri atau murid pesantren di lingkungan NU tidak seperti dahulu yang hampir terbatas pada kalangan pedesaan. Kini banyak anak perkotaan, sering dari keluarga yang pindah dari pedesaan, belajar di pesantren. Keluarga modernis pun telah mulai mengirim anak mereka ke pesantren. Menarik untuk membandingkan kecenderungan itu dengan perubahan yang disebutkan dalam bab berikut: semakin banyak santri yang justru tersentuh oleh sistem pendidikan negeri. Di dalam pesantren, kedudukan kyai tidak seeksklusif kedudukannya pada zaman dahulu lagi. Banyak pesantren telah ditata ulang menjadi yayasan dengan pembagian tugas antara sejumlah pengurus, walaupun otonomi para kyai pesantren terhadap organisasi NU masih besar. Selain pengaruh kyai terhadap murid-murid mereka melalui lembaga pendidikan, sejumlah kyai mempunyai pengaruh besar terhadap masyarakat di sekitar mereka melalui tarekat-tarekat. Pada akhir analisis sosiologis ini, penulis menjelaskan bahwa, selain kepada ulama, NU memberi tempat bagi petani dan pengusaha, salah satu ciri NU yang tidak berubah sejak pendiriannya. Itulah sebabnya urusan ekonomi selalu mendapatkan perhatian NU. Para pengusaha NU berkepentingan untuk berhubungan baik dengan pemerintah dan telah diuntungkan oleh proses kembali ke khittah. Di antara mereka bahkan menjadi lawan Abdurrahman Wahid yang paling menonjol dalam Mukhtar NU ke-29 di Cipasung, pada tahun 1994.

Perubahan sosiologis juga menimbulkan perkembangan suatu golongan yang disebut penulis "aktivis" di dalam NU, dengan pendidikan yang tidak terbatas pada bidang keagamaan dan lebih tinggi tingkatnya daripada kebanyakan anggota NU pada periode sebelumnya. Perkembangan kelompok ini menjadi salah satu faktor utama yang mendorong pembaruan NU dalam pemikiran yang berupa

penyesuaian dengan kemodernan. Pembaruan dalam pemikiran yang berlangsung di sebagian NU itulah yang menjadi tema Bab XVI, bab paling menarik dari bagian keempat. Penulis menjelaskan bahwa sejak awal sejarahnya, NU telah berusaha melakukan pembaruan, baik dalam sistem pendidikan maupun dalam pemikiran agama. Dalam hal ini terdapat kemiripan dengan kaum Muhammadiyah dan Persis. Kemudian, pada tahun 1970-an, jadi tepat pada periode NU semakin dipinggirkan dalam bidang politik, dunia santri semakin terbuka pada dunia luar, baik melalui pendidikan dalam sistem sekolah negeri maupun gelombang buku Islam yang diimpor dari luar negeri. Perkembangan itu menjadi faktor baru dari pembaruan. Pembaruan pemikiran di dalam NU tidak pernah di atasnamakan *ijtihad*, melainkan disebut *tajdid*. Dua tokoh yang memainkan peran terkemuka dalam pembaruan pemikiran keagamaan NU, yang melawan sikap ragu pelbagai ulama lain, adalah Achmad Siddiq dan Abdurrahman Wahid. Penulis membahas secara rinci perdebatan mengenai pembaruan pada konferensi Cilacap, pada tahun 1987. Ia menyebutkan secara khusus konsep "tajdid" dari Achmad Siddiq, "pribumisasi" dari Abdurrahman Wahid, dan "ukhuwah wathoniyah" serta "ukhuwah basyariyah", di samping "ukhuwah Islamiyah", yang diusulkan juga oleh Achmad Siddiq. Konsep-konsep terakhir mengandung visi baru tentang hubungan antarumat beragama. Kemudian penulis menaruh perhatian pada usul Masdar Mas'udi untuk mengganti pencontohan para ulama lama dalam materi uraian mereka dengan pencontohan mereka dalam metode uraian, atau yang disebut *taqlid manhaji*. Akhirnya penulis membicarakan pemikiran ulang hubungan antara negara dan agama Islam oleh Abdurrahman Wahid, yang dianggapnya masih samar, tetapi menarik. Abdurrahman Wahid mengusulkan agar agama Islam menjadi sumber tata sosial dan moral dalam negara. Menurut penulis, tujuan utama pembaruan dalam pemikiran itu adalah penciptaan suatu etika yang mempermudah integrasi umat Islam ke dalam ekonomi Indonesia yang sedang berekspansi cepat.

Bab XVII meneliti sejauh mana NU, walaupun secara formal sudah meninggalkan politik, pada periode mutakhir masih memiliki pengaruh politis. Ternyata keluarnya NU dari DPR dan kekuasaan politik Golkar tidak mengurangi perhatian pada Islam dan umat Islam dalam kebijakan pemerintah dan perundang-undangan, baik pada tingkat nasional maupun pada tingkat daerah. Sebaliknya. Contoh yang dibahas penulis adalah kodifikasi hukum Islam, Undang-Undang Peradilan Agama, persoalan pendidikan agama dalam Undang-Undang ten-

tang Sistem Pendidikan Nasional dan peraturan mengenai perkawinan antaragama. Dalam semua hal ini, wakil umat Islam, dan tidak sedikit pula anggota NU, telah dapat mempengaruhi kebijakan pemerintah melalui pelbagai hubungan formal dan non-formal. Tampaknya pemerintah telah mengambil alih sebagian tugas mengurus dan melindungi umat Islam sehingga organisasi Islam lebih berfungsi sebagai pengawas moral. Demikianlah, ketegangan yang mencirikan hubungan antara penguasa dan organisasi Islam pada periode terdahulu telah berkurang. Satu hal lain yang ditunjukkan penulis dalam rangka persoalan-persoalan politis itu, adalah perbedaan pendapat di dalam tubuh NU: pada pelbagai kesempatan Abdurrahman Wahid menyuarakan pendapat yang bertentangan dengan pendapat para ulama konservatif. Pada akhir bab ini penulis menyajikan penilaian bahwa, walaupun telah terjadi perbaikan hubungan antara penguasa dan umat Islam, termasuk NU, dan masukan NU dalam bidang sosial dan politik diterima, NU tidak meraih kembali kedudukan sebagai wakil resmi umat Islam. Ikatan Cendekiawan Muslim Se-Indonesia, yang didirikan pada tahun 1990, menjadi saingan berat bagi NU sebagai wakil umat Islam. Penulis berpendapat bahwa pendirian ICMI amat berdampak terhadap NU karena, selain menciptakan persaingan tersebut, telah mengisolasi Abdurrahman Wahid dari para aktivis dan ulama NU yang konservatif atau bersikap was-was; sementara itu, simpati kepadanya di kalangan sekuler dan non-Muslim semakin meningkat.

Buku ini ditutup dengan Kesimpulan. Di sana penulis menekankan lagi peran penting yang telah dimainkan NU dalam pembentukan negara-bangsa majemuk. Ia juga menekankan bahwa di Indonesia Islam tradisional mengorganisasi diri dengan cara yang lebih baik daripada di kebanyakan negeri lain dan selalu berhasil mempertahankan kekuatannya. Selanjutnya, penulis mengulas lagi secara singkat empat ciri utama NU yang telah muncul melalui kajiannya: pemilihan "jalan tengah" menghadapi pelbagai persoalan; sikap menggabungkan, bukan mempertentangkan Islam dan nasionalisme; kebijakan Islamisasi "dari bawah"; dan akhirnya usaha untuk mengembangkan pemikiran Islam sesuai dengan persoalan yang dihadapi Indonesia modern.

Demikianlah uraian dan ringkasan buku Andrée Feillard. Tinjauan singkat ini tentu tidak dapat menyampaikan seluruh kekayaan fakta, nuansa, dan analisis karya Feillard. Penerjemahannya secara menyeluruh ke dalam bahasa Indonesia sangat diharapkan.

Endnotes

1. Misalnya, pada hlm. 284, catatan kaki 5, sebagai perincian pada uraiannya bahwa pemikiran politis NU berdasarkan mazhab Syafii, yang mengutamakan sikap moderat, Feillard menjelaskan bahwa para ulama NU merujuk pada al-Mawardî (wafat 1058), al-Gazâlî (1058-1111), dan al-Bâqillânî (wafat 1328). Sebenarnya, yang terakhir adalah fakih Maliki dan meninggal dunia pada tahun 1013 (M). Selain itu, berapa istilah fikih diterjemahkan kurang tepat, walaupun tidak sama sekali salah dalam konteksnya. Misalnya *makrâh* dijelaskan sebagai *toléré[es]*, yaitu "diterima" atau "ditolerir" (yang benar adalah "dibenci", "sebaiknya ditinggalkan"; 283) dan *tafîq* dengan *laxisme dans l'utilisation des écoles de droit sunnites*, yaitu "sikap kurang tegas (terlalu toleran) dalam penggunaan mazhab-mazhab fikih Sunni" (yang benar adalah penggabungan unsur lepas dari pelbagai mazhab secara tidak sistematis atau seenaknya; 292).
2. FranHoise Cayrac-Blanchard, *L'armée et le pouvoir en Indonésie*, Paris: L'Harmattan, 1991; Ali Haidar, *op. cit.*; Saifuddin Zuhri, *Berangkat dari Pesantren*, Jakarta: Gunung Agung, 1987 serta buku-buku terdahulu dari penulis yang sama. Martin van Bruinessen, *op. cit.* baru terbit setelah disertasi Feillard diselesaikan.
3. Prawoto Mangkusasmito, *Pertumbuhan Historis Rumus Dasar Negara dan Sebuah Proyeksi*, Jakarta: Hudaya, 1970, p. 38-39; Endang Saifuddin Anshari, *Piagam Jakarta 22 Juni 1945*, Bandung: Pustaka, 1981, p. 45.
4. Deliar Noer, *Mohammad Hatta, Biografi Politik*, Jakarta: LP3ES, 1990, p. 255; Kasman Singodimedjo, *Hidup Itu Berjuang: Kasman Singodimedjo 75 Tahun*, Jakarta: Bulan Bintang, hlm. 129-130; wawancara dengan Ibu Wahid Hasyim (Solehah) dan Wongsonegoro, sekretaris pribadi Mohammad Hatta
5. Cf. juga misalnya hlm. 129, catatan 3, tempat ia menjelaskan bahwa ia telah berusaha—tanpa berhasil kali ini—memperoleh keterangan dari kalangan NU untuk menguji informasi, yang didapatkan dalam wawancara dengan seorang mantan pemimpin Partai Katholik. Tokoh katolik itu menyatakan bahwa Subchan pernah menandatangani dokumen yang menentang ekspansi agama Kristen dan kekuasaan tokoh Kristen.
6. Gambaran NU sebagai organisasi oportunist mulai ditentang oleh Kenneth E. Ward (*The 1971 Election in Indonesia. An East Java Case Study*, Clayton: Monash Papers on Southeast Asia, no. 2, 1974).

Johan Hendrik Meuleman adalah dosen Program Pascasarjana IAIN Syarif Hidayatullah dalam rangka Indonesian-Netherlands Cooperation in Islamic studies (INIS).