

# STUDIA ISLAMIKA

INDONESIAN JOURNAL FOR ISLAMIC STUDIES

Volume 4, Number 2, 1997



---

MOENAWAR CHALIL: THE CAREER AND THOUGHT  
OF AN INDONESIAN MUSLIM REFORMIST

**Toha Hamim**

---

THE ISLAMIZATION OF CENTRAL JAVA:  
THE ROLE OF MUSLIM LINEAGES IN KALIOSO

**Stephen Headley**

---

LEARNING FROM ISLAM: ADVOCACY OF  
REPRODUCTIVE RIGHTS IN INDONESIAN PESANTREN

**Masdar F. Mas'udi, Rosalia Sciortino & Lies Marcoes**

# STUDIA ISLAMIKA

Indonesian Journal for Islamic Studies

Volume 4, Number 2, 1997

## EDITORIAL BOARD:

*Harun Nasution*  
*Mastuhu*  
*M. Quraish Shibab*  
*A. Aziz Dablan*  
*M. Satria Effendi*  
*Nabilah Lubis*  
*M. Yunan Yusuf*  
*Komaruddin Hidayat*  
*M. Din Syamsuddin*  
*Muslim Nasution*  
*Wahib Mu'thi*

## EDITOR-IN-CHIEF:

*Azyumardi Azra*

## EDITORS:

*Saiful Mujani*  
*Hendro Prasetyo*  
*Joban H. Meuleman*  
*Didin Syafruddin*  
*Ali Munbanif*

## ASSISTANTS TO THE EDITOR:

*Arief Subhan*  
*Oman Fatburrahman*  
*Heni Nuroni*

## ENGLISH LANGUAGE ADVISOR:

*Kay Bridger*

## ARABIC LANGUAGE ADVISOR:

*Nur Shomad*

## COVER DESIGNER:

*S. Prinka*

STUDIA ISLAMIKA (ISSN 0215-0492) is a journal published quarterly by the *Institut Agama Islam Negeri* (IAIN, The State Institute for Islamic Studies) Syarif Hidayatullah, Jakarta. (STT DEPPEN No. 129/SK DITJEN PPG/STT 1976) and sponsored by the Department of Religious Affairs of the Republic of Indonesia. It specializes in Indonesian Islamic studies, and is intended to communicate original researches and current issues on the subject. This journal warmly welcomes contributions from scholars of related disciplines.

All articles published do not necessarily represent the views of the journal, or other institutions to which it is affiliated. They are solely the views of the authors. The articles contained in this journal have been refereed by the Board of Editors.

## Determinisme Soeharto dan Masa Depan Orde Baru

R. William Liddle, *Leadership and Culture in Indonesian Politics* (Sydney: Allen & Unwin, 1996), v + 314 halaman (plus indeks).

*Abstract:* *Leadership and Culture* is a collection of Liddle's articles which had been published in some journals and books. Written over the course of 1984-1993, these articles were classified into two main themes. The first theme consists of four articles investigating the key factors behind the success of the New Order regime in defending its power. The second theme, which consists of six articles, is designed to look at the future of this regime, especially in its relationship with the changing political climate and the agenda of democratization.

This classification is not only based on theme consideration but is also chronological. As mentioned in the "Introduction", the initial classification also signifies the shift of its author's subject interest over two different periods. The first period is represented by articles written during 1985-1991 in which the author's interest was mostly focused on building a theoretical explanation of the nature of the New Order regime. The second period, which manifests in the articles published during 1992-1996, addresses the author's attention shift to the exploration of the future of this regime.

Although *Leadership and Culture* represents two different themes, all articles in this book represent the author's consistency in holding on one firm theoretical foundation. Liddle departs from cultural approach and perspective which make Suharto, the New Order's president, a determining factor. Therefore, *Leadership and Culture* appears to be the most appropriate title for this collection of articles.

The first four articles under the chapter of "Suharto's Indonesia" mainly explain Liddle's view of the New Order. He makes a wide range of explanations of Suharto's superb capabilities in political management, and comes to the conclusion that the New Order is basically a form of personal power model. It makes use of repression and material resources as effective means

of supporting political elites, and institutionalization of politics as a method of minimizing political hindrances. This model does not result in the establishment of strong political institutions, but instead destroys the existing independent institutions, such as party politics. Thus, the New Order regime developed out of a situation in which a strong party system did not exist. As a consequence, the weakness of the party system eventually strengthens the President's power in conducting his pragmatic economic programs.

Liddle holds the opinion that political culture is an effective tool for understanding the New Order. Especially in "Politics and Culture" (Chapter 3), he describes the compatibility between the existing mainstream of Indonesian political culture and the project of constructing an authoritarian government. Related to the presidency institution, Liddle believes that the future of Indonesian politics will be dominated by the president in the main. In "The Relative Autonomy" Liddle gives further explanation that Suharto has been in full control of the overall political instruments, pragmatic economic projects, ideology and political culture, as well as political patrimonialism.

Liddle's tendency to apply 'Suharto determinism' has been successful in explaining the first two decades of Suharto's presidency. Unfortunately, such an approach tends to simplify other sociological variables when it is also applied in understanding contemporary Indonesian politics. In other words, describing Suharto as a powerful political figure is certainly not debatable; but considering all sociological processes to be determined by him personally is indeed a problem.

The last eight years of Indonesian politics have been colored by the decrease of public tolerance towards economic and political injustices. This has been manifested in the progressive unrest and movements such as the ones launched by laborers, peasants, feminists, university students, non-government organizations and so forth. Given that these phenomena could not push the regime to giving some sort of concession, technological factors (scarcity) would certainly turn the situation the other way round; the regime could only defend its regulating capability, but not its extracting capability.

Liddle's insistence in believing in 'Suharto determinism' is also apparent in his view of the Islam-State relationship. Many Indonesianists believe that the close relationship between the state and the Muslim community indicates the success of the so-called 'substantivist' Muslims over the 'scripturalist' ones. Liddle, however, believes that such a closeness merely indicates a shift in Suharto's political basis —instead of the revival of political Islam— as his relationship with the Army's elite deteriorates.

## حتمية سوهارتو ومستقبل نظام الحكم الجديد

ر. وليام ليدل (R. William Liddle)، الزعامة والثقافة في السياسة الاندونيسية (Leadership and Culture in Indonesian Politics) (سيدني: آلين & انوين (Sydney: Allen & Unwin)، ١٩٩٦) عدد الصفحات ٣١٤ (بما فيها الفهارس)

**ملخص:** هذا الكتاب وهو بعنوان الزعامة والثقافة في السياسة الاندونيسية مجموعة مقالات ليدل (Liddle) التي كانت منشورة بعضها في الجوليات والبعض الآخر في كتاب مستقل، وهذه الاعمال التي كتبت خلال الفترة من سنة ١٩٨٤ حتى ١٩٩٣م صنفت في موضوعين رئيسيين، يتكون الموضوع الاول من اربع مقالات تعالج العوامل التي كانت تمثل مفتاح النجاح الذي حققه نظام الحكم الجديد في الامساك بزمام السلطة؛ وأما الموضوع الثاني الذي يتكون من ست مقالات فقد خصص لإلقاء الضوء على مستقبل هذا النظام وخاصة بالنسبة للمناخ السياسي المتغير والاتجاهات التي تبيحت دعائم الديمقراطية.

وليس هذا التصنيف قائما على اعتبارات موضوعية فحسب انما على اعتبارات التسلسل الزمني ايضا، وكما اشار اليه الكاتب، ر. وليام ليدل، في "المدخل" فإن متشأ التصنيف يعبر ايضا عن وثبة في اهتمام الكاتب عبر فترتين، تمثل الفترة الاولى منهما المقالات التي كتبت خلال السنوات الممتدة من ١٩٨٥ حتى ١٩٩١م التي كان اهتمام الكاتب فيها منصبا على بناء اسس نظرية لتفسير طبيعة نظام الحكم الجديد. اما الفترة الثانية التي تعكسها

المقالات التي كتبت خلال السنوات الممتدة من ١٩٩٢ حتى ١٩٩٦م فتمثل تحول عناية الكاتب لاستطلاع مستقبل هذا النظام.

ورغم ان الكتاب يعالج موضوعين مختلفين فإن جميع المقالات الواردة في الكتاب تؤكد التزام الكاتب بما كان يتعهد على نفسه لبناء الاسس النظرية، فقد انطلق من المنهج الثقافي للاطار الفكرى للتحديث ومن المنظور الذى جعل سوهارتو ، رئيس نظام الحكم الجديد عاملا حاسما فيه، ولذلك فإن العنوان: الزعامة والثقافة في السياسة الاندونيسية يبدو أكثر العناوين مناسبة لهذه المجموعة من المقالات.

وقد جاءت المقالات الاربع الاولى فى فصل بعنوان "اندونيسية سوهارتو" (Suharto's Indonesia) خصصه ليدل للكشف عن نظرته الى نظام الحكم الجديد، وتوسع كثيرا فى بيان الكفاءة الرائعة التى تمتع بها سوهارتو فى ادارة السياسات، وقد انتهى فيه الى ان نظام الحكم الجديد ان هو الا شكل من أشكال السلطة الفردية وهي السلطة التى تستغل القمع والمصادر المادية كأكثر العوامل فعالية فى دعم الاتجاه السياسى الذى يقضى بضرورة التسليم بحكم النخبة، وتستغل كذلك دعوى تنظيم المؤسسات السياسية كطريقة للتقليل من دور المعارضة السياسية، وهذا النوع من السلطة لا يؤدى الى تقوية دعائم المؤسسات السياسية وانما على العكس من ذلك يعرض المؤسسات المستقلة الموجودة مثل الاحزاب السياسية للهدم، وهذا يعنى ان نظام الحكم الجديد كان يتطور فى ظروف لا يوجد فيها حزب سياسى قوى، وكانت النتيجة ان يتوجه الوعي بالنظام الحزبى فى النهاية الى تأكيد سلطة الرئيس فى تحقيق مشاريعه الاقتصادية الواقعية.

ويتمسك ليدل برأيه فى أن الثقافة السياسية تمثل احدى الوسائل التى تساعد على فهم نظام الحكم الجديد، فقد كشف بصفة خاصة فى الفصل الذى تحت عنوان "سياسات وثقافة" (Politics and Culture) عن التوافق التام بين الاتجاه السائد لدى الثقافة السياسية الاندونيسية وبين مشروع بناء حكومة يخضع فيها الفرد وحقوقه إخضاعا كاملا لمصلحة الدولة، وفيما يتعلق بهيئة رئاسة الدولة يؤمن ليدل بأن مستقبل السياسة فى اندونيسيا سيظل رئيس الدولة هو المهيمن عليها بصفة اساسية؛ ويكشف ليدل عن الموضوع اكثر وضوحا فى الفصل الذى تحت عنوان "الحكم الذاتى النسبى" (The Relative

Autonomy) بأن سوهارتو قد أصبح في وضع يتحكم فيه تماما على جميع الوسائل والادوات السياسية والمشاريع الاقتصادية العملية والثقافة السياسية والايديولوجية، كما يتحكم في الميراث السياسي.

إن ما يستهدف ليدل من استعراضه لحتمية سوهارتو قد نجح في الكشف عن اولى الفترتين لرئاسة سوهارتو، وللأسف، فإن ذلك المنهج ينصرف الى تبسيط تغيرات اجتماعية في الوقت الذي يستعمل فيه لفهم السياسات الاندونيسية المعاصرة، وبعبارة أخرى، إن اعتبار سوهارتو صورة للسلطة السياسية مسلم به، لكن بالنظر الى جميع العمليات الاجتماعية المتعاقبة مع التسليم بأنه شخصا كان العامل الحاسم فيها ففي ذلك مشكلة حقا.

لقد شهدت السياسات الاندونيسية في السنوات الثمانية الاخيرة تناقضا في الموقف العام المتسامح ازاء الظلم السياسي والاقتصادي، وهذا ظاهر في عدم الارتياح والحركات المتعاقبة (تبعاً لذلك) كتلك التي قام بها العمال والفلاحون والنساء وطلبة الجامعات والمنظمات غير الحكومية وما الى ذلك، واستنادا الى ان هذه الظاهرة لن تدفع نظام الحكم الى تقديم تنازلات فإن العوامل التكنولوجية (ندرة المؤن) بالطبع ستحول الاوضاع الى مسار آخر بحيث لا يدافع فيه نظام الحكم عن وضعه الجارى فحسب بل يستخلص كفاءة متطورة.

إن إلحاح ليدل على التمسك بحتمية سوهارتو ظاهر ايضا في رؤيته للعلاقة بين الاسلام والدولة، ولقد اعتقد كثير من المتخصصين في دراسة اندونيسيا ان العلاقة الوثيقة بين الدولة والمسلمين تشير الى تفوق المسلمين بالاسم (اي المسلمون الذين يتخذون من الدين جوهره وروحه دون التقيد بحرفية النصوص) - ان صح ذلك التعبير - على المسلمين المتقيدين بالنصوص. وعلى اي حال يعتقد ليدل بأن تلك العلاقة الوثيقة تشير الى مجرد تحول في أسس سياسة سوهارتو وليس تطورا في الوعي الاسلامي السياسي، وذلك كعلاقته بما ظهر من فساد لدى نخبة من الجيش.

Presiden Suharto dari Indonesia, yang hampir-hampir tak diperhatikan dan yang telah dinilai kurang pada tempatnya, nyatanya telah membuat sejarah.”<sup>1</sup> Kalimat dari O.G. Roeder ini menggambarkan dengan baik posisi Suharto dalam apresiasi para pengamat tentang Indonesia Orde Baru. Pada mulanya, ketika Suharto baru muncul ke pentas kepemimpinan Orde Baru di penghujung 1960-an, nyaris tak ada yang memperhitungkannya. Namun satu dasa warsa setelah itu, para pengamat mulai bersepakat bahwa Suharto dengan cepat telah membangun kekuasaan secara bermakna dan menjadi hulu dari proses ekonomi politik Orde Baru.<sup>2</sup>

Perjalanan kepemimpinan Suharto dari “tak diperhitungkan” menjadi “faktor sangat penting” itu dapat digambarkan ke dalam empat babak. Babak pertama dimulai dari kemunculan Suharto sebagai tokoh terpenting penumpasan Gerakan 30 September 1965 hingga episode politik Malari (Malapetaka 15 Januari 1974). Dalam babak ini Suharto adalah “tokoh yang tak dikenal dan kurang diperhitungkan”. Berbeda dengan Sukarno yang segera setelah dipilih menjadi Presiden pertama Indonesia Merdeka diterima publik secara gegap gempita sebagai pemimpin nasional yang piawai (*capable*), Suharto nyaris dipandang sebelah mata. Ini mudah dipahami mengingat dalam babak ini Suharto memang masih ada dan menjadi bagian dari kekuatan kolektif militer; belum menjadi aktor politik yang mandiri. Keberadaannya diterima lantaran ia ada dalam kolektivitas militer itu, bukan lantaran kapasitas politik pribadinya seperti Sukarno.

Peristiwa Malari kemudian membuktikan bahwa posisi politik seperti itu riskan bagi Suharto.<sup>3</sup> Di satu sisi, blok kekuasaan negara yang dibangunnya dengan mudah bisa goyah tanpa adanya kekuatan politik utama yang mengendalikan pertarungan-pertarungan di dalam blok itu—sebuah kekuatan politik yang berfungsi sebagaimana halnya Sukarno dalam Demokrasi Terpimpin. Di sisi lain, posisi Suharto sendiri rapuh dan mudah digoyahkan oleh manuver-manuver politik yang dilatari ambisi para jenderal di sekelilingnya. Pertarungan Ali Moertopo - Soemitro yang kemudian terekspresikan menjadi huru-hara Malari membuktikan dua sisi krusial itu.

Segera setelah Malari, masuklah kepemimpinan Suharto pada babak kedua: rekonsolidasi Orde Baru. Suharto mulai menyeleksi kembali secara ketat penghuni lingkaran kekuasaan di sekelilingnya sambil menegaskan bahwa proses politik berada di bawah pengendaliannya secara penuh.<sup>4</sup> Penyingkiran lawan-lawan politik di luar blok kekuasaan negara serta lawan-lawan politik potensial di dalam



blok kekuasaan negara digiatkan oleh Suharto dalam kerangka rekonsolidasi rezim. Masa antara Malari sampai dengan akhir 1970-an adalah masa-masa transisi sosok politik Suharto. Ia yang tadinya terkolektifkan di dalam kekuatan politik militer mulai mencuat ke atas, menentukan kemandiriannya sebagai kekuatan politik tersendiri.

Musyawarah Nasional (Munas) II Golongan Karya (Golkar), 1978, di Denpasar, menandai keberhasilan Suharto keluar dari kolektifitas militer dan menjadi kekuatan politik yang lebih mandiri. Dalam Munas II Golkar ini Suharto berhasil menjadikan Dewan Pembina Golkar—terutama Ketuanya—sebagai organ paling penting, pemilik kekuasaan riil dalam Golkar.<sup>5</sup> Maka semenjak itu, terkumpullah tiga sumber kekuasaan pada Suharto: Mandataris Majelis Permusyawaratan Rakyat (MPR) yang mengendalikan eksekutif secara penuh; Panglima Tertinggi angkatan bersenjata; dan Ketua Dewan Pembina Golkar yang memiliki kekuasaan tertinggi dan paling riil dalam Golkar.

Kekuasaan sebagai Ketua Dewan Pembina Golkar menjadi pelengkap sumber kekuasaan Suharto yang penting karena membuka akses langsung ke penguasaan kebijakan legislatif sekaligus memberinya kaitan legitimasi langsung dengan massa mayoritas mutlak Golkar. Masa antara akhir 1978 hingga akhir 1980-an pun dapat dipandang sebagai babak ketiga kepemimpinan Suharto ketika Suharto sudah berhasil membangun dan mengakumulasikan kekuasaan pada dirinya sampai pada taraf bahwa ia lah pengendali proses politik nyaris sepenuhnya. Dalam posisi ini Suharto menjadi penentu (determinan) dinamika blok kekuasaan negara sekaligus dinamika Orde Baru. Posisi itu makin dikuatkan dengan keluarnya paket Undang-undang Pembangunan Politik 1985 yang memformalkan struktur politik Orde Baru sekaligus memberinya basis ideologi kolektif Pancasila.

Babak keempat kepemimpinan Suharto kemudian harus dimasuki—ulai akhir 1980-an hingga sekarang—sejalan dengan makin menuanya usia Suharto, menggiatnya proses aliansi dan realiansi dalam blok kekuasaan negara di atas kesadaran mengenai “suksesi sebagai keharusan sejarah”, dan desas-desus mengenai terjadinya keretakan di dalam blok kekuasaan negara Orde Baru, terutama di tubuh militer. Inilah periode politik yang ditandai oleh kedekatan simbolik antara Suharto dan Islam, yang penjelasan-penjelasan tentangnya masih terus dicari dan dibuat hingga hari ini.

Terlepas dari perdebatan yang belum selesai mengenai babak terakhir kepemimpinan Suharto itu, pada akhirnya fakta bahwa Suharto adalah variabel sangat penting dalam Indonesia Orde Baru adalah fakta

yang sulit dipungkiri. Bahkan signifikansi variabel Suharto ini terbukti konstan sepanjang dua setengah dasa warsa terakhir Orde Baru. Dalam kancan studi Indonesia yang dilakukan oleh pengamat asing (*Indonesianist*), fakta itu membawa serta dua hal. Pertama, lantaran kepiawaiannya mempertahankan kekuasaan dalam rentang waktu yang panjang—secara tak terduga dan relatif tanpa gangguan berarti—Suharto berhasil mengecoh para *Indonesianist* yang secara terburu-buru membayangkan “*the end of Suharto’s era*” atau “*the end of Suharto’s power*”. Kedua, kemunculan Suharto sebagai pengendali Indonesia Orde Baru telah “menjebak” para *Indonesianist* pada satu pilihan: memperhitungkan Suharto dalam studinya atau membuat studi mereka sia-sia.

Kesadaran akan signifikansi variabel Suharto itulah yang tampak dalam studi-studi yang dilakukan R. William Liddle, salah seorang *Indonesianist* ternama, sepanjang lebih dari tiga dasa warsa pegelutan intelektualnya dengan Indonesia. Dengan memperhitungkan bahwa Suharto tidak saja penting namun juga menentukan, Liddle—Professor di Ohio State University, Columbus, Ohio, Amerika Serikat—bahkan kemudian mengembangkan sebuah pendekatan dalam studi Indonesia: determinisme Suharto. Pendekatan inilah yang segera terbaca dari *Leadership and Culture in Indonesian Politics*—selanjutnya disebut *Leadership and Culture*—yang hendak kita diskusikan ini. Akan terlihat nanti bahwa determinisme Suharto yang dipakai Liddle memang berhasil menjelaskan Orde Baru dalam banyak hal, namun juga mengidap sejumlah persoalan.

### Hakikat Orde Baru

*Leadership and Culture* adalah kumpulan artikel Liddle yang sebelumnya tersebar di sejumlah penerbitan (jurnal dan buku). Artikel-artikel itu, ditulis antara 1984-1993, dipilah ke dalam dua kelompok bahasan. Kelompok pertama, terdiri dari empat artikel, menggeledah faktor-faktor di belakang sukses Orde Baru mempertahankan diri dalam rentang waktu yang panjang. Kelompok kedua, terdiri dari enam artikel, menelusuri masa depan Orde Baru, membaca peluang-peluang perubahan politik yang tersedia terutama dalam kerangka demokratisasi.

Pembelahan tersebut tidak hanya bersifat tematis namun juga kronologis. Sebagaimana diakui Liddle dalam pendahuluan, pembelahan itu menandai perubahan perhatian Liddle dalam dua periode kajian. Dalam periode pertama, diwakili oleh artikel yang dipublikasikan

antara 1985-1991, perhatian Liddle tertuju pada upaya membangun format penjelasan mengenai hakikat Orde Baru. Dalam periode kedua, diwakili oleh artikel yang dipublikasikan antara 1992-1996, Liddle mulai mengalihkan perhatiannya ke penggambaran agenda dan kemungkinan perubahan politik Orde Baru di masa depan.

Sekalipun mewakili dua fase perhatian, keseluruhan studi yang dihimpun dalam *Leadership and Culture* menggambarkan konsistensi Liddle untuk bertahan pada satu titik pijak: pendekatan kultural yang dipengaruhi tradisi dan paradigma modernisasi, dan perspektif yang menempatkan kepemimpinan Suharto yang kuat sebagai variabel determinan.<sup>6</sup> Dalam kerangka ini, *Leadership and Culture* merupakan judul yang sangat tepat untuk kumpulan tulisan ini.

Empat artikel pertama dalam buku ini memetakan pandangan Liddle mengenai hakikat Orde Baru. "Suharto's Indonesia" (Bab 1) meletakkan dasar pemahaman Liddle tentang Orde Baru terutama dengan mempertimbangkan faktor kemampuan manajemen politik Suharto yang luar biasa. Dalam kerangka ini, Liddle melihat Orde Baru sebagai sebuah model kekuasaan personal. Model kekuasaan ini, dengan memanfaatkan represi dan rezeki minyak sebagai perlengkapannya yang efektif, menjalankan institusionalisasi politik untuk meminimalisasi hambatan-hambatan politik yang datang dari masyarakat.

Yang didatangkan kemudian bukanlah terbentuknya institusi-institusi politik yang kuat melainkan sebaliknya. Partai politik, misalnya, alih-alih menjadi kekuatan emanajemen transisi dari pretorianisme ke pemerintahan yang lebih memberi peluang sipil untuk berperan, justru mengalami kehancuran. Orde Baru pun tumbuh di atas ketiadaan sistem kepartaian yang kuat. Lemahnya sistem kepartaian ini ikut menyokong pembesaran kekuasaan Presiden dan mengamankan pilihan-pilihan kebijakan ekonomi pragmatis yang dijalankan rezim.

"The Politics of Shared Growth" (Bab 2) kemudian memperkuat basis pemahaman Liddle mengenai Orde Baru dengan memberi perhatian pada politik beras atau politik logistik. Bahwa berbeda dengan Sukarno yang abai pada kebutuhan ekonomi subsistensi rakyatnya — di kemudian hari pengabaian ini terbukti efektif untuk menumbangkan Sukarno — Orde Baru di bawah Suharto menempatkan pemenuhan kebutuhan ekonomi subsistensi rakyat sebagai prioritas. Politik beras atau politik logistik kemudian menjadi penyokong penting bagi bertahannya otoritarianisme Orde Baru.

“Politics and Culture” (Bab 3) merupakan penggambaran Liddle mengenai pentingnya budaya politik dalam memahami Orde Baru. Di sini yang diperlihatkan Liddle adalah kompatibilitas antara *main-stream* budaya politik yang berkembang dengan proyek-proyek pembentukan pemerintahan otoritarian. Dikaitkan dengan lembaga Presiden, Liddle menilai bahwa masa depan sistem politik akan tetap ditandai oleh dominasi presiden abangan.

Jika “Politics and Culture” merupakan penegasan tentang pentingnya budaya politik untuk memahami Orde Baru—“Adalah sulit bagi pengamat asing yang mengkaji Indonesia untuk menolak pandangan bahwa kultur memiliki pengaruh penting terhadap perilaku,” tulis Liddle (h. 10)—“The Relative Autonomy” (Bab 4) merupakan penegasan pilihan determinisme Suharto yang diambil Liddle. Di sini Liddle menjelaskan bahwa—dengan segenap perlengkapan politik yang dikuasanya, pragmatisme pembangunan ekonomi yang dijalankannya, ideologi dan budaya politik yang melatarinya, serta patrimonialisme yang mendasari sistem politik—Suharto menjadi pengendali sepenuhnya dalam negara. Dengan itu, Liddle menolak teori otonomi relatif negara bagi Orde Baru, dan menawarkan pendekatan yang lebih menekankan kekuasaan personal (dalam negara).

Dalam pemahaman Liddle, Orde Baru adalah satu model yang khas dengan sejumlah cirinya. Pertama, memahami Orde Baru hanya bisa dilakukan dengan melacak ideologi *developmentalisme* yang dikembangkannya dan kemudian dijadikan dasar legitimasi rezim. Kedua, represi dijadikan perlengkapan kekuasaan yang utama dan efektif untuk menciptakan stabilitas politik guna mengamankan proyek-proyek ekonomi liberal dan pragmatis. Ketiga, peran politik militer yang luas telah dijalankan semenjak awal untuk mengawal *developmentalisme*. Keempat, tercapainya sukses ekonomi yang berimplikasi pada relatif terbentuknya keabsahan-pragmatis bagi langkah-langkah politik rezim. Kelima, di atas segalanya, perjalanan Orde Baru dalam dua dekade awal—massa yang dikaji Liddle dalam empat artikel pertama *Leadership and Culture* —mempertontonkan kapabilitas politik Suharto yang luar biasa dalam melakukan manajemen politik.

### Determinisme Suharto dan Masa Depan Demokrasi

Menurut Liddle, Orde Baru sebetulnya memiliki persyaratan teoritis yang cukup untuk mengalami kehancuran. Yakni, hampir tiadanya sarana artikulasi kepentingan masyarakat akibat lemahnya partai politik dan organisasi kepentingan; dan terlampau diandalkannya

koersi sebagai alat utama untuk memecahkan masalah. Namun dalam praktiknya, persyaratan teoritis itu hanya memadai secara epistemologis namun tidak tergambar di level praksis. Orde Baru ternyata bisa bertahan dalam rentang waktu yang panjang.

Empat tulisan Lidde pada bagian pertama *Leadership and Culture* memberikan jawaban atas pertanyaan itu; sementara enam tulisan pada bagian kedua mencoba melangkah ke penggambaran masa depan pasca-Suharto. Yang menjadi mata rantai dari dua bagian tersebut adalah perspektifnya: determinisme Suharto. Baik ketika menjelaskan hakikat Orde Baru, tatkala menjelaskan faktor-faktor yang membuat Orde Baru punya nafas panjang, maupun sewaktu membayangkan wujud masa depan, Liddle bertumpu pada penting dan menentukannya variabel Suharto.

Liddle membangun determinisme Suharto-nya melalui empat artikel pada bagian pertama *Leadership and Culture*, terutama "Suharto's Indonesia" dan "The Relative autonomy". Inilah format penjelasan Liddle untuk Orde Baru yang kemudian dipergunakannya secara relatif konsisten sepanjang *Leadership and Culture*.

Ketika determinisme Suharto dipakai Liddle untuk memetakan kemungkinan transisi menuju demokrasi, yang tergambar adalah pesimisme. Secara umum pesimisme Liddle berakar pada kekukuhannya untuk menilai semua variabel berhulu pada Suharto, termasuk variabel-variabel sosiologis. Menggambarkan Suharto sebagai sosok yang amat berkuasa tentu saja tidak *debatable*; tapi menilai seluruh proses sosiologis bermula darinya jelas bermasalah.<sup>7</sup>

Dalam menggambarkan dua dekade awal Orde Baru, pemakaian determinisme Suharto kelihatannya tidak mengundang banyak persoalan. Namun dalam menggambarkan Orde Baru kontemporer, terlebih-lebih dalam membayangkan masa depan Orde Baru, pendekatan yang Suharto deterministik itu bukan tanpa masalah. Sejumlah variabel menjadi kurang memperoleh aksentuasi yang layak dalam studi Liddle.

Pertama, dalam delapan tahun terakhir, perkembangan Orde Baru ditandai oleh gejala turunnya secara dramatis toleransi publik terhadap praktik ketidakadilan ekonomi dan politik. Maraknya gerakan buruh, petani, feminis, konsumen, mahasiswa, organisasi non-pemerintah, adalah beberapa indikasi yang penting dari turunnya toleransi publik itu. Pelbagai kerusuhan sosial yang terjadi secara bergelombang dua tahun terakhir ini merupakan bukti dari terus berjalannya gejala itu.

Turunnya toleransi publik terhadap praktik ketidakadilan ekonomi dan politik itu merupakan variabel yang cukup penting dalam memahami Orde Baru kontemporer serta membayangkan masa depannya. Betul bahwa negara tetap merupakan kekuatan hegemonik—dan menurut Liddle direpresentasikan oleh hegemoni Suharto—namun desakan-desakan publik akan membuat di masa depan negara harus memberi ruang yang makin luas bagi artikulasi kepentingan publik. Jika tidak, instabilitas merupakan bayarannya. Dalam kerangka ini, pelajaran Myanmar berharga untuk dipelajari. Bahwa represi yang konstan dan ketiadaan ruang politik bagi publik menjadi persoalan yang makin besar dan mengancam stabilitas pemerintahan, politik, dan rezim.

Kedua, kesinambungan politik logisistik Suharto bisa terancam, terutama bukan oleh faktor politik melainkan oleh faktor teknologi. Sekalipun secara politik, sistem politik tetap tinggi kapabilitas regulatifnya, pada saat sama sistem politik mengalami penurunan kapabilitas ekstraktif. Termasuk dalam soal itu adalah keterbatasan pangan, kerusakan lingkungan, krisis air, dan lain sebagainya, yang di masa datang akan menjadi persoalan serius. Muaranya adalah keterbatasan teknologi dalam memenuhi kebutuhan subsistensi rakyat.

### **Politik Islam**

“Kebangkitan politik Islam”—terma yang ditolak Liddle—adalah topik terakhir yang dibahas Liddle melalui “Media Dakwah Scripturalism: One Form of Islamic Political Thought and Action in New Order Indonesia.” Dalam artikel ini Liddle memilah kekuatan Islam ke dalam substansialis dan skripturalis.

Mencermati bahwa dinamika Islam di Indonesia ditandai oleh kemunculan kaum substansialis—yang toleran, inklusif dan bersikap realistis dalam hubungan antara Islam dan negara—Liddle optimistik mengenai revitalisasi umat. Namun Liddle terjatuh ke dalam pesimisme ketika mempertimbangkan konteks sosial, ekonomi, dan politik yang menopang keberlangsungan kreativitas kaum substansialis. “Optimisme yang pesimistik” inilah yang dapat dipahami sebagai sikap Liddle mengenai politik Islam Orde Baru kontemporer.

Menurut Liddle, Orde Baru lebih akomodatif pada pikiran substansialis ketimbang skripturalis karena berbeda dengan kalangan skripturalis yang masih memelihara aspirasi negara Islam, kaum substansialis tidak meninggalkan aspirasi itu. Karena itu Orde Baru, terutama militer yang menjadi tulang punggungnya, tidak punya keberat-

an mengakomodasi aspirasi kalangan substansialis. Dengan jargon "Islam Yes, Partai Islam No" yang diintrodusir Nurcholis Madjid, politik kaum substansialis pun didukung gerak kreativitasnya oleh Orde Baru. Sebaliknya, kalangan skripturalis direpresi lantaran dianggap mengancam.

Mengingat hubungan dekat kalangan substansialis dengan negara itu Liddle pun tidak menaruh harapan pada kalangan substansialis ketika membayangkan perubahan politik Orde Baru pasca-Suharto. Sebaliknya, kalangan skripturalis dinilai Liddle sebagai potensi perubahan yang harus diperhitungkan. Liddle menulis:

"At least three factors push in the other direction, however, toward a strengthening of scripturalist influence, particularly if a more open political climate follows the Suharto presidency. These are the easier acceptability of scripturalist doctrines to many Indonesian Muslims, the possibility of political alliances with other rising social groups, and the desire of ambitious politicians to build a mass support base." (h. 280).

Tiga faktor yang menurut Liddle bakal menandai signifikannya kekuatan kalangan skripturalis itu—akseptabilitas kebanyakan kaum Muslim Indonesia pada pikiran skripturalis, kemungkinan aliansi-aliansi politik dengan kelompok-kelompok sosial lain, dan keinginan para politisinya yang ambisius untuk membangun basis massa—bakal menandai interaksi antara Islam dan negara pasca-Suharto. Namun begitu Liddle juga menunjukkan bahwa perkembangan kekuatan kaum skripturalis itu bakal terhambat oleh tiga komunitas: kaum abangan yang sekalipun semakin terkikis masih tetap vital, santri tradisional yang tetap akomodasionis, dan kalangan modernis yang terdiri dari kaum substansialis dan sayap skripturalis sendiri.

Tampaknya pengharapan Liddle terhadap peranan kalangan skripturalis di masa depan harus diuji kembali. Sejauh ini kaum substansialis jauh lebih peduli pada krisis-krisis empirik di bidang sosial, politik, dan ekonomi yang dihadapi sistem politik dan masyarakat Orde Baru, ketimbang skripturalis. Benar bahwa pada tingkat teologi, kaum skripturalis masih memahami hubungan Islam dan negara dalam perspektif ketegangan masa lalu, namun dalam tataran praksis kritisme atau a-politisme kerap menjebak mereka untuk tidak kritis menghadapi pesan-pesan simbolik Presiden atau negara.

Yang terjadi kemudian adalah hubungan membingungkan antara substansialis - negara - skripturalis. Aspirasi teologi kaum substansialis diakomodasi oleh negara. Sementara kebijakan dan regulasi sosial-

ekonomi-politik dari negara (belakangan ini) kerap kali lebih bisa diterima oleh kaum skripturalis ketimbang substansialis, sekalipun aspirasi teologi skripturalis tidak akomodatif dengan negara. Ini memetakan seolah ada sesuatu yang hilang dalam kaitan antara sikap teologi dengan sikap politik kaum skripturalis. Persoalan inilah yang diabaikan Liddle, padahal ini jauh lebih serius ketimbang hambatan politik bagi skripturalis dari tiga komunitas yang dicatat Liddle.

Selain menggambarkan posisi kaum substansialis dan skripturalis, melalui "Media Dakwah Scripturalism", Liddle juga menunjukkan pemahamannya mengenai hubungan antara Islam dan negara 1990-an dengan perspektif McVey bahwa Islam sekedar sebagai "palu" yang dimanfaatkan Negara di awal Orde Baru.<sup>8</sup> Islam bersifat instrumental bagi militer dan Orde Baru. Ia bisa dibutuhkan untuk menghantam komunis di masa Demokrasi Terpimpin, dimanfaatkan kembali sesaat untuk menarik dukungan awal bagi Orde Baru yang baru tumbuh; dan disingkirkan ketika manfaatnya sudah terkikis oleh keberhasilan militer dan Suharto membangun basis politik yang kuat.

Dalam kerangka itu, bagi Liddle, kebangkitan politik Islam adalah sekedar peralihan basis politik Suharto setelah hubungan antara Presiden dengan petinggi Angkatan Darat mulai dingin (h. 282). Dalam kerangka ini pula Liddle melihat posisi ICMI. Ia pun menulis:

"It is important not to make too much of ICMI, or indeed of Suharto's other recent gestures toward Islam. His basic posture of opposition to autonomous and powerful Muslim parties, no to mention an Islamic State, is unaltered. The point is rather that as his power diminishes with age, he is looking around for support outside his principal base in the armed forces, and finding it rather easily in the santri community." (h. 284).

Tesis Liddle mengenai ICMI di atas akan makin bisa dipahami dengan baik jika satu artikelnya yang lain, "Religion as a Political Resource in an Authoritarian Regime: ICMI and the Future of Islamic Politics in Indonesia", ikut dipertimbangkan.<sup>9</sup> Artikel yang ditulis lebih belakangan dari "Media Dakwah Scripturalism" ini—namun dipublikasikan dalam seminar "Islam di Asia Tenggara", di Jakarta pada tahun yang sama (1995)—memuat tesis Liddle tentang ICMI secara relatif utuh. Mengingat sifatnya yang komplementer dengan "Media Dakwah Scripturalism", sebetulnya patut disayangkan "Religion as a Political Resource" tidak diikutsertakan dalam penerbitan *Leadership and Culture*.

"Religion as a Political Resource" merupakan tanggapan Liddle



untuk tesis Hefner mengenai kelahiran ICMI.<sup>10</sup> Liddle menolak tesis Hefner mengenai kebangkitan kelas menengah muslim kota yang menemukan bentuk aktualisasinya dalam kelahiran dan kiprah ICMI. Lebih jauh Liddle menampilkan ketidakpercayaan pada, pertama, adanya proses Islamisasi di kalangan abangan, baik pada level masyarakat maupun aparat birokrasi. Kedua, ia juga tak percaya bahwa politik santri sedang mengalami pertumbuhan atau penguatan, dan politik abangan sedang terancam. Liddle lebih tak percaya lagi pada kemungkinan penyingkiran kaum abangan oleh santri dalam lapangan politik. Ketiga, Liddle tak percaya bahwa dalam pertumbuhan ICMI ada peranan dinamika politik masyarakat. ICMI bagi Liddle adalah sebuah faksi baru dalam birokrasi negara belaka.

Jika dirumuskan dalam sebuah kesimpulan-padat, Liddle sebetulnya tak mempercayai adanya dinamika politik umat Islam Indonesia. Perubahan hanya menjadi sebuah gejala yang terjadi di level atas, sementara pada level bawah tak terjadi pergeseran signifikan. Inilah yang membedakannya secara tegas dengan Hefner yang melihat adanya daya dorong sosiologis di balik kemunculan ICMI, terutama daya dorong yang berasal dari menguatnya komunitas Islam kota sebagai kekuatan negosiasi dengan atau dalam negara.

“Optimimisme yang pesimistik” yang ditiupkan Liddle melalui “Media Dakwah Scripturalism” menjadi terasa sebagai “pesimisme” dalam “Religion as a Political Resource”. Di sini Liddle memperjelaskan pesimismenya dengan, lagi-lagi, bersikukuh pada penjelasan determinisme Suharto-nya. Liddle pun hanya melihat Islam sekedar sebagai “sumber daya penguasa” yang baru. Yang ia lihat kemudian adalah sirkulasi penghuni lingkaran kekuasaan di seputar Suharto belaka.<sup>11</sup> Terlepas bahwa tesis Hefner sendiri mengidap persoalan,<sup>12</sup> determinisme Suharto yang dipakai Liddle dalam memahami hubungan antara Islam dan negara Orde Baru kontemporer mengidap sejumlah persoalan.<sup>13</sup>

Penjelasan determinisme Suharto gagal memberi penjelasan sosiologis mengenai perkembangan masyarakat Orde Baru kontemporer. Bahwa dalam perkembangan itu telah tumbuh komunitas-komunitas kritis, terutama di perkotaan, yang terus mengakumulasi kekecewaan politiknya selama bertahun-tahun tanpa terakomodasi oleh institusi politik—partai maupun organisasi kemasyarakatan formal—mana pun yang memang tidak memiliki sifat responsif.

Betul bahwa perkembangan kritisme mereka tidak diikuti oleh tumbuhnya kekuatan dan jaringan politik antarmereka, namun tetap

mesti diperhitungkan adanya spontanitas reaksi mereka *vis a vis* ketidakadilan ekonomi dan politik yang diproduksi oleh strategi pembangunan atau oleh regulasi-regulasi negara. Dalam perspektif mereka, segenap krisis empirik yang dihadapi masyarakat Orde Baru dapat dilacak dari kesalahan atau kealpaan strategi pembangunan yang terekspresikan melalui kebijakan dan regulasi negara. Bagi komunitas-komunitas kritis itu, ICMI bukanlah sebuah proyek ideologi atau representasi kebangkitan Islam politik versus abanganisme; melainkan proyek pemberdayaan politik masyarakat dengan masyarakat Muslim sebagai segmennya.

Kebangkitan komunitas kritis itu disertai oleh terjadinya dinamika pemikiran politik Islam dari pendekatan "Politik Islam" yang menuntut "negara Islam" mengarah ke pendekatan "Islam Politik" yang merasa cukup dengan pembentukan "masyarakat Islami" dan belakangan makin bergeser ke pendekatan "Islam Kultural" yang merasa puas dengan perkembangan simbol-simbol Islam di tengah masyarakat. Maka pemikiran politik Islam makin konvergen dengan ideologi modernisme dan pragmatisme politik Orde Baru.

Perkembangan pemikiran politik Islam itu—sekalipun belum dibuktikan melalui penelitian empirik—patut diduga menerpa mayoritas masyarakat Muslim Indonesia saat ini. Gejala yang melanda massa Muslim inilah yang bertemu dengan reorientasi politik kalangan kelas menengah Muslim di perkotaan. Hasilnya adalah sebuah arus—setidaknya tuntutan—repolitisasi yang makin kental di kalangan Islam semenjak akhir 1980-an yang membuat kerepotan-kerepotan baru bagi negara. Alih-alih menjadi sumber daya baru bagi kekuasaan negara, mereka lebih tepat disebut sebagai potensi ancaman politik bagi negara. Ketika negara tidak memahami aspirasi mereka dan tidak menyediakan langkah konkret untuk mengeluarkan mereka dari deprivasi relatif yang mereka alami, yang boleh jadi muncul adalah perlawanan. Inilah yang terefleksikan melalui pelbagai bentuk radikalisme massa atau kekerasan komunal yang dilakukan masyarakat Muslim dua tahun terakhir.

### Catatan Penutup

Perdebatan Liddle dan Hefner mengenai perkembangan politik Orde Baru kontemporer sebetulnya memperlihatkan perbedaan substantif antara dua generasi *Indonesianist*. Dengan menyepakati bahwa George McTurnan Kahin adalah *Indonesianist* generasi pertama, maka Liddle dapat diposisikan sebagai *Indonesianist* generasi kedua,

dan Hefner generasi ketiga. Ketiga generasi *Indonesianist* ini memiliki karakter masing-masing yang dapat dibedakan satu sama lain.

Berbeda dengan Kahin — yang memulai interaksinya dengan Indonesia dalam periode revolusi yang egaliter dan penuh romantisme kerakyatan — *Indonesianist* generasi kedua semacam Liddle, Ben Anderson, Herb Feith, Dan Lev, dan Boyd Compton, menemukan suasana demokrasi liberal era Parlemitter dalam interaksi pertamanya dengan Indonesia. Para *Indonesianist* generasi kedua yang membawa perspektif libertarian dari tradisi ilmu politik Barat itu kemudian menemukan kenikmatan luar biasa ketika bertemu dengan eksperimen demokrasi liberal 1950-an yang eksotis.

Namun kenikmatan itulah yang kemudian menjebak studi-studi mereka tentang Orde Baru kontemporer ke dalam historisisme romantis. Mereka terlampaui asyik mengkaji perkembangan politik dengan perhatian yang terpusat pada peran elite, kelas menengah-atas. Mereka menaruh dinamika “orang besar” sebagai unit analisis utama dan terpenting untuk memahami Indonesia. Ciri lain *Indonesianist* generasi kedua adalah kecenderungan mereka untuk membandingkan Indonesia 1950-an dengan Indonesia setelah masa itu. Kesimpulan mereka khas: masa 1950-an adalah masa kejayaan demokrasi, dan masa setelah itu adalah masa kegagalan bahkan kehancuran demokrasi.

Sementara itu, *Indonesianist* generasi ketiga tampaknya mengalami reorientasi. Arus atas tetap dianggap sebagai variabel penting dalam konteks masyarakat dan kultur Indonesia. Namun, mereka mulai tekun memotret dinamika yang terjadi di bawah. Perkembangan politik, dipandang oleh mereka, sebagai hasil pertumbukan antara pergeseran di “arus atas” dengan dinamika “arus bawah”. *Indonesianist* generasi ketiga juga lebih menjaga jarak dengan sejarah politik Indonesia. Mereka tidak terlampaui romantis dengan memandang masa lalu sebagai masa eksperimen demokrasi yang berhasil dan masa kini sebagai otoritarianisme yang terus menguat.<sup>14</sup>

Penolakan Liddle atas tesis Hefner—dan nyaris seluruh studinya mengenai Orde Baru—merepresentasikan romantisme historis Liddle. Liddle seolah dengan sengaja mengabaikan dinamika yang terjadi di arus bawah—terlepas bahwa sistem politik tetap tidak mengalami pluralisasi — dalam perkembangan politik Orde Baru 1990-an.

Sedari awal Liddle sendiri sebetulnya sudah mengakui bahwa studinya berangkat dari prinsip-prinsip Wilsonian (yang kemudian mengilhami rancang bangun demokrasi Amerika). Bahwa perhatiannya pada Indonesia terutama dibangun oleh kenyataan bahwa demokrasi li-

beral semestinya dijadikan model pemerintahan negara-negara dunia ketiga atau “dunia yang sedang membangun” dan bahwa Indonesia sendiri terbukti telah memulai eksperimen demokrasi liberal pada 1950-an. Liddle mengkaji Orde Baru dengan kekaguman yang tidak ditutup-tutupinya terhadap eksperimen demokrasi di masa parlementer itu.

Kegagalan Liddle yang utama terletak pada romantisme historisnya itu. Sulit dihindari kesan bahwa pendekatan Liddle dalam memahami Orde Baru bersifat formalistis. Liddle lebih banyak memusatkan diri pada pelaku-pelaku kalangan menengah-atas. Liddle cenderung abai, karena menganggap tak penting, dinamika arus bawah. Kealpaan ini tidak serius menyangkut bacaan mengenai dua dekade awal Orde Baru, sampai dengan 1980-an; namun menjadi soal serius menyangkut bacaan mengenai Orde Baru 1990-an.

Harus diakui bahwa Liddle adalah salah seorang *Indonesianist* yang memiliki perhatian yang tak main-main pada Indonesia. Ia sampai saat ini masih terus membangun kontak tidak saja dengan “Indonesia” sebagai subjek studinya melainkan juga dengan “publik (intelektual) Indonesia”. Selain masih melakukan studi serius tentang Indonesia, Liddle aktif melakukan pertukaran gagasan melalui media massa Indonesia hingga saat ini. Setelah *Tempo* dibredel, Juni 1994, kolom-kolom Liddle sesekali muncul di *Kompas*, sekalipun dengan frekuensi tak setinggi semasa *Tempo*.

Akhirnya, memahami Liddle bisa dilakukan dengan mengingat Cynthia Ozick, seorang sastrawan Amerika, yang pernah dikutip Liddle: “Every writer has an address” (setiap penulis memiliki ‘rumah’).<sup>15</sup> Ketika masyarakat Indonesia, setelah mengalami periode-periode otoritarianisme selama setengah abad lebih kemerdekaan, mulai membangun “rumahnya” sendiri, Liddle masih berumah di Amerika sana.

## Catatan Belakang

1. O.G. Roeder, *Anak Desa: Biografi Presiden Suharto*, terj. A. Bar Salim dan Hadi Noor (Jakarta: Gunung Agung, 1978), hal. 3.
2. Alfian termasuk pengamat pertama yang memberi tempat khusus pada Suharto sebagai variabel independen terpenting dalam proses politik Indonesia Orde Baru. Lihat Alfian, "Suharto and The Question of Political Stability," *Pacific Community*, April 1971.
3. Penjelasan terbaik mengenai Malari dapat ditemui dalam Heru Cahyono, *Peran Ulama dalam Golkar: Dari Pemilu Sampai Malari* (Jakarta: Sinar Harapan, 1992).
4. Lihat David Jenkins, *Suharto and His Generals: Indonesia Military Politics 1975-1983* (Ithaca, New York: Cornell Modern Indonesia Project, 1984).
5. Salah satu keputusan Munas II Golkar terpenting adalah memberi bobot kekuasaan yang besar pada Dewan Pembina Golkar, sebuah lembaga yang bersifat kolektif dan diberi tugas memberikan pengarahannya, petunjuk, pertimbangan, saran, dan nasehat kepada Dewan Pimpinan Pusat (DPP) Golkar. Ada empat wewenang Dewan Pembina Golkar yang menandai besarnya kekuasaan mereka: (1) membatalkan kebijaksanaan atau keputusan DPP bilamana dinilai menyimpang dari ketentuan organisasi; (2) membekukan sementara DPP dalam keadaan yang mendesak dan mengancam kelangsungan hidup organisasi; (3) mengundang Munas Luar Biasa; dan (4) menyusun personalia Dewan Pertimbangan dan Dewan Penasihat.
6. Liddle sendiri menjelaskan dalam bagian pendahuluan *Leadership and Culture* bahwa prinsip-prinsip analisisnya disumbang oleh kerangka teori *rational choice* dari Warren Ilcham, Norman Uphoff, dan Robert Bates, terutama dengan meminjam pertanyaan-pertanyaan ketiganya mengenai motivasi dan preferensi para aktor (h. 7). Selain itu, Liddle mengambil penjelasan ahli ekonomi pembangunan Albert Hirschman untuk mengembangkan analisis *politicians' choice* dan *leaders' choice* dengan menempatkan Suharto sebagai variabel determinan.
7. Diderivasi oleh perspektifnya yang Suharto deterministik, analisis Liddle tentang kemungkinan demokratisasi ini dapat dibedakan dengan Crouch yang ikut memperhitungkan variabel internasional sebagai salah satu jalan masuk demokratisasi. Lihat Harold Crouch, "Democratic Prospects in Indonesia," dalam *Asian Journal of Political Science*, Vol. 1, No. 2, Desember 1993, h. 91-92. Juga berbeda dengan Robison yang menekankan faktor kelas menengah yang—sekalipun kekuatan politiknya tidak tumbuh secara signifikan—memiliki peran makin signifikan dalam negosiasi-ekonomi dengan negara makin penting. Sejumlah kontrol sosial makin dikendalikan oleh kekuatan modal. Lihat Richard Robison, "The Middle Class and the Bourgeoisie in Indonesia," dalam Richard Robison dan David S.G. Goodman, eds., *The New Rich in Asia: Mobile Phones, McDonald's and Middle-Class Revolution* (London: Routledge, 1996), h. 79 ff.; juga Robison, "Indonesia: Tensions in State and Regime," dalam Kevin Hewison, et al., eds., *Southeast Asia in the 1990s: Authoritarianism, Democracy and Capitalism* (NSW: Allen & Unwin, 1993), h. 41 ff.
8. Ruth McVey, "Faith as the Outsider: Islam in Indonesian Politics," dalam James P Piscatori, ed., *Islam in the Political Process* (Cambridge: Cambridge University Press, 1983), h. 199.
9. R. William Liddle, "Religion as a Political Resource in an Authoritarian Regime: ICMI and the Future of Islamic Politics in Indonesia", makalah untuk Se-

- minar LIPI, Aminef dan IAIN Jakarta. Jakarta, Mei 1995. (Diterbitkan edisi bahasa Indonesianya sebaga "ICMI dan Masa Depan Politik Islam di Indonesia," dalam Nasrullah Ali-Fauzi, ed., *ICMI Antara Status Quo dan Demokratisasi* (Bandung: Mizan, 1995).
10. Robert William Hefner, "Islam, State, and Civil Society: ICMI and the Struggle for the Indonesian Middle Class," dalam *Indonesia*, 56, October 1993. (Diterbitkan edisi bahasa Indonesianya sebagai *ICMI dan Perjuangan menuju Kelas Menengah Indonesia*, terj. Endi Haryono. Yogyakarta: Tiara Wacana, 1995).
  11. Tesis semacam inilah yang dikemukakan oleh Arief Budiman. Ia membagi Orde Baru ke dalam dua fase. Dalam fase pertama, Ali Murtopo menjadi orang yang paling berkuasa setelah Suharto dan dengan sokongan CSIS sebagai lembaga think tank, memberikan pengaruh yang besar dalam perumusan kebijakan dan pengendalian politik. Saat ini, menurut Arief, Orde Baru memasuki fase kedua, tatkala posisi yang pernah diduduki Ali Murtopo diambil alih oleh Habibie dengan CIDES sebagai think tank. Islam memperoleh tempat penting dan strategis dalam struktur aliansi baru itu hanya karena simbol Islam dibawa Habibie melalui ICMI. Lihat tulisan Arief, "Suharto's Revised New Order," dalam *Far Eastern Economic Review*, 22 November 1994.
  12. Tanggapan yang bagus untuk Hefner datang dari Saiful Muzani melalui artikelnya, "Kultur Kelas Menengah Muslim dan Kelahiran ICMI," dalam *Studia Islamika*, Volume 1, No. 1, April-Juni 1994.
  13. Tesis Liddle itu, ketika dibandingkan dengan tesis Hefner, diterjemahkan secara simplistis oleh sebagian kalangan pemerhati (Muslim) di Indonesia sebagai perbedaan antara Liddle sebagai *Indonesianist* yang kurang simpati pada perkembangan politik Islam di Indonesia dengan Hefner dianggap mewakili *Indonesianist* yang lebih bersimpati. Sebetulnya, perbedaan cara pandang Liddle dan Hefner mengenai ICMI harus dipahami dalam konteks yang lebih fundamental.
  14. Contoh hasil studi Indonesianist generasi ketiga yang dengan baik menggambarkan penyikapan mereka yang khas terhadap masa Parlemerter adalah J. Eliseo Rocamora, *Nasionalisme Mencari Ideologi: Bangkit dan Runtuhnya PNI 1946-1965*, terj. Daniel Dhakidae (Jakarta: Grafiti Press, 1991).
  15. Liddle, "Rumah Seorang Penulis," Kata Pengantar untuk Goenawan Mohamad, *Catatan Pinggir 3* (Jakarta: Pustaka Utama Grafiti, 1991).

---

Eep Saefulloh Fatah adalah Peneliti dan Pengajar di Fakultas Ilmu Sosial dan Ilmu Politik, Universitas Indonesia, Jakarta.