

STUDIA ISLAMIKA

INDONESIAN JOURNAL FOR ISLAMIC STUDIES

Volume 17, Number 2, 2010



HITTING OUR HEADS ON THE GLASS CEILING:
WOMEN AND LEADERSHIP IN EDUCATION
IN INDONESIA

Siti Ruhaini Dzuhayatin & Jan Edwards

THE PATTERNS OF RELIGIOUS CONFLICT
IN INDONESIA (1990-2008)

Samsu Rizal Panggabean, Rudi Harisyah Alam, Ihsan Ali-Fauzi

STUDIA ISLAMIKA

Indonesian Journal for Islamic Studies

Vol. 17, no. 2, 2010

EDITORIAL BOARD:

M. Quraish Shihab (UIN Jakarta)

Taufik Abdullah (LIPI Jakarta)

Nur A. Fadhil Lubis (IAIN Sumatra Utara)

M.C. Ricklefs (National University of Singapore)

Martin van Bruinessen (Utrecht University)

John R. Bowen (Washington University, St. Louis)

M. Atho Mudzhar (UIN Jakarta)

M. Kamal Hasan (International Islamic University, Kuala Lumpur)

M. Bary Hooker (Australian National University, Australia)

Virginia Matheson Hooker (Australian National University, Australia)

EDITOR-IN-CHIEF

Azyumardi Azra

EDITORS

Jajat Burhanudin

Saiful Mujani

Jamhari

Fu'ad Jabali

Oman Fathurahman

ASSISTANT TO THE EDITORS

Testriono

Setyadi Sulaiman

ENGLISH LANGUAGE ADVISOR

Dick van der Meij

Dina Afrianty

ARABIC LANGUAGE ADVISOR

Nursamad

COVER DESIGNER

S. Prinka

STUDIA ISLAMIKA (ISSN 0215-0492) is a journal published by the Center for the Study of Islam and Society (PPIM) UIN Syarif Hidayatullah, Jakarta (STT DEPPEN No. 129/SK/DITJEN/PPG/STT/1976). It specializes in Indonesian Islamic studies in particular, and South-east Asian Islamic Studies in general, and is intended to communicate original researches and current issues on the subject. This journal warmly welcomes contributions from scholars of related disciplines.

All articles published do not necessarily represent the views of the journal, or other institutions to which it is affiliated. They are solely the views of the authors. The articles contained in this journal have been refereed by the Board of Editors.

STUDIA ISLAMIKA has been accredited by The Ministry of National Education, Republic of Indonesia as an academic journal (SK Dirjen Dikti No. 83/Dikti/Kep/2009).

Book Review

Mobilisasi Islamis Damai di Dunia Muslim: Peran Partisipasi Politik dan Kapasitas Negara

Testriono

Julie Chernov Hwang, *Peaceful Islamist Mobilization in the Muslim World: What Went Right* (New York: Palgrave Macmillan, 2009), xviii + 212

Abstract: *Since the 1970s, the Islamic movements in many Muslim countries have taken different strategies. These strategies fall into two main camps: peaceful and radical or violent. The variations of this strategies have been the focus of Julie Chernov Hwang's research as reflected in her study on Peaceful Islamist Mobilization in the Muslim World: What Went Right (New York: Palgrave Macmillan, 2009).*

This book seeks to explain the variations within the Islamist mobilizations, which can be classified into: first, peaceful mobilization, which includes the creation of political parties, election, cooperation, creating civic alliance, and building civil movements. Second category is violent Islamist mobilizations articulated in the form of rebellion, riot, collective violence, and attacks on individuals and groups, minority groups, and private property.

Hwang tries to answer the question of why some countries support Islamist organizations through peaceful strategies while others not. Focusing on the structure, Hwang compared Malaysia and Indonesia under the New Order and the period after the New Order. She also looks at Turkey from the periods of 1970 to 2006. Hwang expands her cases by looking at other Muslim countries such Kuwait, Bangladesh, Bahrain, and Yemen.

Examination over the above cases shows that only countries who have effective capacities and institutionalized political system that have the ability to force Islamist organizations to adopt peaceful strategies instead of resorting violence. On the other

hand, in countries where the above capacities are absent, the opportunities for Islamist organization to resort to violence is imminent.

Based on structuralist approach, Hwang, however, fails to address several issues. First, she neglected the agencies factor in her attempt to understand the variations of Islamist mobilizations. She was trapped in reductionist judgment resulting in neglecting the importance of agencies and reduced it only to the processes centered on the state. This failure resulted in her inability to consider ideas within the agencies, in particular, the ideology of the agency.

Second, she does not consider the political and social dynamics of the Islamist groups as important. The strategic choices of contemporary Islamist groups are preceded by specific historical processes as their responses to the changes within the state. She does not perceive this as a critical juncture in the historical periods. Third, by focusing on the structuralist approach, she undermines the significance of the historical aspects. She does not take history as the main instrument to understand causal explanation and sequential events in a given period of time. It is through the historical methods that changes in Islamist mobilization and the creation of political Islam can be well understood.

Despite the above criticisms, Hwang's study is an important contribution to the literature on Islamist mobilization in Muslim countries. By using causal explanation, her study demonstrates the so-called "knowledge accumulation." More importantly, this study can be used as a reference by policy makers in countries under her study and also in other countries on how to control the Islamist radical movements, create peaceful mobilization, stop violence, and empower the state's capacity.

Mobilisasi Islamis Damai di Dunia Muslim:
Peran Partisipasi Politik dan Kapasitas Negara

Testriono

الخلاصة: تميل الاستراتيجية التي يتبعها مختلف انتشار الحركات الإسلامية في البلدان التي تقطنها أغلبية مسلمة منذ ١٩٧٠، وينظر على اثنين من أهم الأقطاب : معظم السفر استراتيجية السلام في حين أن آخرين اختيار طريق العنف. الاختلاف من تاريخ التعبئة الإسلامية هو الأساس لدراسة جولي تشيرنوف هوانج ، تعبئة السلمية الإسلامية في العالم الإسلامي : ما كان صحيحاً) نيويورك : بالغريف ماكميلان ، ٢٠٠٩).

يسعى هذا الكتاب لشرح الاختلافات في تعبئة الإسلامية تنقسم إلى نوعين. خاضت الأولى ، وتعبئة للسلام الذي يشمل إنشاء حزب إسلامي سياسي ، والانتخابات ، وبناء التعاون والبلدان النامية تحالف المجتمع المدني ، وتأسيس منظمات المجتمع المدني. الثانية ، وتعبئة العنف الإسلامي ، والتي تم تعريفها في التمرد ، وأعمال الشغب والعنف الجماعي ، والهجمات ضد الأفراد أو الجماعات الذين يعارضون أهدافها ، والأقليات الدينية أو شرائح معينة من الممتلكات ، والمجتمع ، وأعمال التهريب.

أثيرت أسئلة هامة جولي هو السبب في عدد من البلدان القادرة على دعم الجماعات الإسلامية على استخدام استراتيجية السلام وتجنب العنف ، في حين أن بعض البلدان الأخرى لا يمكن تحمله.

باستخدام طريقة المقارنة التي تركز على هيكل ، جولي يجعل المقارنة أرفع دراسات حالة : ماليزيا ، إندونيسيا خلال النظام الجديد ، إندونيسيا بعد النظام الجديد ، وتركيا . فترات تصبح المحور الرئيسي لهذه الدراسة ١٩٧٠-٢٠٠٦ ، مع بعض التحديثات على آخر التطورات. لدعم نظريته ، جولي توسيع دراسة حالة عن طريق إضافة الدول الإسلامية الأخرى ، بالإضافة إلى البلدان الأربعة المذكورة أعلاه : الكويت ، وبنغلاديش ، والبحرين ، واليمن.

اختبار الحالات المذكورة أعلاه تثبت أن البلدان التي لديها قدرة فعالة وأكثر قنوات مؤسسية قادرة على دعم الجماعات الإسلامية إلى اعتماد استراتيجية للسلام والهروب من العنف ، مقارنة مع البلدان التي ليس لديها أو على حد سواء واحد فقط.

تعتمد أساسا على هيكل ، بقي عمل جولي عدد من القضايا. أولا ، جولي ننسى الدور الفاعل في تفسير الاختلاف تعبئة الإسلامية. في الأعمال التي تعتمد على هذا المتغير جولي تمسك الدولة على الحد من الجهات الفاعلة في العمليات التي تتركز على الدولة. إهمال هذا الممثل لعدم وجود آثار أخرى لهذه الفكرة ، وبالتحديد الجانب الايديولوجي ، في تفسير جولي.

الثاني ، جولي يعمل أقل بشكل جيد في الاستيلاء على التغيير السياسي والتحول من استراتيجية الجماعات الإسلامية. وسبق اختيار استراتيجية الإسلامية المعاصرة بالطبع من خلال عمليات تاريخية محددة ، ولا سيما في استجابة للتغيرات في مختلف مؤسسات الدولة. لأنها تتجاهل عملية تكوين

الدولة ، لم جولي لا تبدو في المراحل الحاسمة في فترة من التاريخ في البلدان التي جرى استعراضها.

الثالث ، وذلك لأن التركيز كثيرا على الهيكل ، جولي تجاهل أهمية التحليل الكلي التاريخية في السياسة. جولي لم تكن تستخدم التاريخ بوصفه أداة رئيسية للحصول على تفسير الأسباب التي تؤدي إلى تكوين وجعل عملية التحليل على أساس سلسلة من الأحداث (تسلسل) والوقت تسلسل (التوقيت). في الواقع ، من خلال الأسلوب الذي هو أكثر التاريخية ، يمكن اعتبار هذه العمليات تغييرات تعبئة الإسلامية وتشكيل الإسلام السياسي.

وبصرف النظر عن ذلك ، كان جولي تبرعت دراسات قيمة في الأدب حول تعبئة الإسلاميين في الدول الإسلامية. من خلال الكشف عن تفسير سيبي ، تمكنت جولي لتحقيق ما يسمى ب "المعرفة المتراكمة" كما (تراكم المعرفة). وبالإضافة إلى ذلك ، يمكن أن نتائج الدراسة جولي أيضا أن يكون مرجعا للحكومات في البلدان التي جرى استعراضها ، وحتى الحكومات في البلدان الإسلامية الأخرى ، عن سبل لوقف تعبئة الإسلامية المتشددة : توفير الفرص للظهور تعبئة سلمية ، تشن حملة على الجماعات التي تستخدم العنف ، ومواصلة تعزيز قدرة الدولة.

Book Review

Mobilisasi Islamis Damai di Dunia Muslim: Peran Partisipasi Politik dan Kapasitas Negara

Testriono

Islamisme punya banyak wajah. Strategi yang ditempuh berbagai gerakan Islam yang marak bermunculan di negara-negara yang dihuni mayoritas Muslim sejak era 1970-an itu tidak tunggal. Tapi kecenderungannya selalu mengutub pada dua polar utama: sebagian menempuh strategi damai sementara sebagian lainnya memilih jalan radikal atau kekerasan. Variasi yang lahir dari mobilisasi Islamis inilah yang kemudian menjadi dasar bagi studi Julie Chernov Hwang, *Peaceful Islamist Mobilization in the Muslim World: What Went Right* (New York: Palgrave Macmillan, 2009).

Buku ini berupaya menjelaskan variasi dalam mobilisasi Islamis yang dibagi ke dalam dua jenis. Pertama, mobilisasi Islamis damai yang meliputi pembentukan partai politik, bertarung dalam pemilu, membangun kerja sama, mengembangkan persekutuan masyarakat sipil-negara, dan mendirikan organisasi-organisasi masyarakat sipil. Kedua, mobilisasi Islamis kekerasan, yang didefinisikan dalam pemberontakan, kerusuhan, kekerasan kolektif, serta serangan terhadap individu atau kelompok yang menentang tujuan mereka, kelompok agama minoritas atau segmen tertentu dalam masyarakat, harta milik, dan tindakan intimidasi.

Berdasarkan variasi tersebut, pertanyaan penting terkait munculnya mobilisasi Islamis yang diajukan Julie adalah: mengapa sejumlah negara mampu mendukung kelompok-kelompok Islamis untuk menggunakan

strategi damai dan menghindari dari kekerasan, sementara sebagian negara lainnya tidak mampu?

Corak Studi Terdahulu

Pertumbuhan pesat gerakan-gerakan Islamis di Timur Tengah, Asia, dan Afrika telah menjadi objek banyak kajian, yang terutama berupaya memotret dan menjelaskan bagaimana aktivisme Islam itu lahir, tumbuh, dan memperjuangkan agenda-agendanya. Dampak munculnya aktivisme Islam tersebut dan perubahan sosial-politik yang ditimbulkannya di masing-masing negara membuat aktivisme Islam menjadi satu kajian yang menarik banyak sarjana terutama dalam wilayah ilmu sosial dan ilmu politik.¹ Studi Julie ini melengkapi studi-studi aktivisme Islam yang terdahulu di ranah tersebut.

Di bagian pendahuluan bukunya, Julie menegaskan bahwa karyanya berbeda dari studi-studi kesarjanaan lain mengenai Islamisme atau Islam politik dalam dua hal. Pertama, Julie mengusung kerangka baru untuk menguji hubungan kelompok Islamis-negara dan variasinya dalam mobilisasi Islamis. Di saat banyak karya lain cenderung memandang negara secara negatif sebagai aktor yang mengkoersi, merepresi, dan memanipulasi, Julie justru memperlihatkan kekuatan positif negara yang mampu membatasi kekerasan atas nama Islam. Dan itu dilakukan bukan melalui paksaan, melainkan melalui pelayanan-pelayanan umum dan kesempatan partisipasi yang disediakan oleh negara. Dalam hal ini, Julie masuk dalam arus gagasan untuk “membawa masuk kembali negara” (*bringing the state back in*) ke dalam diskusi kesarjanaan,² sebagai jawaban atas gagasan “membawa kembali masyarakat” (*bringing the people back in*) untuk menjelaskan fenomena politik.³

Kedua, ketika banyak studi tentang Islam politik berfokus pada studi kasus satu negara semata, atau pada gerakan atau konflik sosial tunggal, Julie berusaha menyediakan kerangka analisis bagi hubungan kelompok Islamis-negara yang dapat diaplikasikan ke negara-negara Muslim di Asia dan dunia Islam yang lebih luas. Melalui pendekatan komparatif, Julie mengkritik pendekatan studi kasus tunggal, di mana teori yang dibangun tak bisa digeneralisasi untuk negara-negara lain. Bagi Julie, karya yang demikian merupakan kontribusi sangat berharga untuk memahami Islamisme di negara bersangkutan, namun teorinya seringkali tak dapat meluas melampaui kasus yang dibahas. Pendekatan komparatif menjadi

cara ampuh mengatasi persoalan ketidakmampuan “generalisasi” seperti yang diderita studi-studi yang berfokus pada kasus tunggal.

Strategi Islamisme

Dalam banyak studi keserjanaan, Islamisme dipahami sebagai sistem kehidupan yang total di mana politik menjadi bagian dari agama. Dalam pemahaman kaum Islamis ini, Islam dilihat bukan hanya sebagai sistem kepercayaan dan ritual keagamaan, melainkan juga sebagai kumpulan hukum yang mengatur kehidupan sosial dan politik masyarakat Muslim.⁴ Sejalan dengan ini, Julie memandang kaum Islamis sebagai mereka yang percaya bahwa Islam bukan hanya agama, melainkan sistem sosial, ekonomi, dan politik yang dapat menjadi alternatif dari ideologi Barat-sekuler yang dinilai gagal: kapitalisme, sosialisme, dan nasionalisme. Oleh karena itu, sebagian kelompok Islamis berjuang keras demi tegaknya kekhalifahan Islam atau negara Islam. Sebagian lain memilih tujuan yang lebih sederhana: terciptanya masyarakat Muslim yang saleh dan terdidik secara Islam.

Satu elemen yang penting dilihat dalam Islamisme ini adalah “mobilisasi”, yaitu upaya mempengaruhi kebijakan negara atau mempengaruhi keseimbangan kekuasaan, yang dilakukan oleh aktor-aktor yang memahami tindakan mereka sebagai hasil dari identitas mereka sebagai Muslim. Dalam kaitan ini, tindakan mereka dianggap sebagai Islamis dalam pengertian bahwa mereka berupaya mencapai agenda-agenda Islam mereka melalui keterlibatan dalam politik.⁵ Inilah yang kemudian menjadi dasar sejumlah sarjana untuk menggunakan pendekatan teori gerakan sosial dalam studi-studi gerakan Islam.⁶

Dengan merujuk pada teori gerakan sosial, Wiktorowicz mendefinisikan aktivisme Islam sebagai mobilisasi perseteruan untuk mendukung kepentingan dan tujuan kaum Muslim. Dalam definisi ini, mobilisasi tersebut termasuk gerakan dakwah, kelompok teroris, tindakan kolektif yang menggunakan simbol dan identitas Islam, gerakan politik yang berusaha mendirikan negara Islam, dan kelompok yang mengusung spiritualitas Islam melalui usaha-usaha kolektif.⁷ Sebagai gerakan sosial, kemunculan aktivisme Islam dapat dianalisa melalui sumber daya dan struktur mobilisasi (*mobilizing structures*), kesempatan politik (*political opportunities*), dan budaya dan proses pembingkaiian (*cultural framing*).⁸ Teori gerakan sosial memang dapat menjelaskan berbagai faktor yang menjadi pemicu lahir dan berkembangnya kelompok-kelompok Islamis

serta dinamika yang menyertai perjuangannya. Namun, teori gerakan sosial tidak dapat menjelaskan pertanyaan bagaimana peran penting negara dalam mempengaruhi variasi strategi gerakan-gerakan Islamis. Di sinilah, lagi-lagi, pentingnya studi komparatif berbasis negara dalam menjelaskan variasi strategi yang muncul dalam gerakan-gerakan Islamis di negara-negara Muslim, dan metode inilah yang ditempuh oleh Julie.

Inspirasi dan motivasi perjuangan kelompok-kelompok Islamis umumnya berasal dari revolusi Islam di Iran yang berhasil menjatuhkan rezim otoritarian dan korup yang didukung negara-negara Barat. Namun, demikian Julie, meski mengacu kepada inspirasi yang sama, di masing-masing negara kelompok Islamis melancarkan strategi-strategi yang berbeda. Di Turki dan Malaysia pada tahun 1990-an kelompok Islamis berkoalisi dengan negara dalam rangka mengislamisasikan masyarakat. Sementara di Indonesia, kelompok-kelompok Islamis mengambil strategi yang lebih menekankan kesalehan personal, meningkatkan pendidikan Islam, dan mengekspresikan Islamisme dalam ruang-ruang sosio-kultural. Hal yang berbeda terjadi di Aljazair. Di negara ini, kelompok-kelompok Islamis mengupayakan perubahan melalui strategi kekerasan yang membuat mereka terlibat dalam perang sipil satu sama lain.

Aspek lain yang juga diteropong Julie untuk melihat sebab-sebab variasi dalam mobilisasi Islamis adalah hubungan antara Islam dan demokrasi. Perkembangan demokratisasi di negara-negara Islam dalam beberapa dekade membuktikan bahwa asumsi yang menyatakan bahwa Islam inkompatibel dengan demokrasi adalah keliru. Hasil-hasil World Values Surveys pada 1995-1996 dan 2000-2002 mengindikasikan bahwa antara 92-99 persen Muslim di Albania, Mesir, Bangladesh, Azerbaijan, Indonesia, Maroko, dan Turki mendukung institusi-institusi demokrasi.⁹ Yang lebih mengejutkan, ketika diberi peluang untuk berpartisipasi dalam politik, mayoritas kelompok Islamis secara konsisten—dan boleh jadi ini menunjukkan sikap pragmatis mereka—memanfaatkan kesempatan baru tersebut. Mereka bahkan membentuk partai politik, ikut pemilu, dan bekerja dalam proses-proses parlementer.

Dengan demikian, menurut Julie, persoalannya ternyata bukan terletak pada bahwa Islam mengandung konsep negara atau tidak, atau apakah Islam antitesis bagi demokrasi atau bukan. Melainkan, apakah negara-negara Islam menyediakan kesempatan bagi kelompok-kelompok Islamis untuk berpartisipasi dalam saluran-saluran politik resmi yang tersedia.

Dalam tataran inilah Julie menggiring kita masuk pada inti studinya dan kerangka teori yang dikembangkannya.

Menjelaskan Variasi Mobilisasi Islamis

Pertama-tama, Julie mencoba melihat potret singkat negara-negara mayoritas Muslim dan bagaimana kelompok-kelompok Islamis di masing-masing negara tersebut beroperasi dan melancarkan strateginya. Temuan awalnya adalah: di negara-negara di mana kelompok Islamis memiliki partai politik resmi, seperti Yordania, Malaysia, Turki, Maroko, dan Kuwait, kekerasan Islamis lebih jarang terjadi dibanding di negara-negara yang menolak memberikan status politik resmi kepada kelompok-kelompok Islamis seperti Syria, Mesir, dan Aljazair. Ini benar, tapi menurut Julie tak cukup. Sebab, terdapat negara-negara seperti Yaman, Bangladesh, dan Pakistan, di mana kelompok-kelompok Islamis memiliki saluran politik resmi, namun kekerasan Islamis di negara-negara tersebut tetap terjadi. Di Indonesia, meski banyak kelompok Islamis yang membentuk partai politik untuk mencapai tujuan mereka, sejumlah kelompok Islamis radikal menyerang kelompok-kelompok yang dianggap menghalangi tujuan mereka dan menjadikan kelompok-kelompok minoritas sebagai target mereka.

Lantas, mengapa fenomena berbeda, tegasnya variasi, seperti itu bisa terjadi? Kasus-kasus yang pertama mengisyaratkan pentingnya keterbukaan politik dalam menyediakan kesempatan untuk membendung kekerasan politik. Namun, menurut Julie, terdapat faktor lain di luar partisipasi yang dapat menjelaskan mengapa mobilisasi damai Islamis dapat terjadi.

Bagi Julie, negara merupakan aktor penting dalam menciptakan variasi mobilisasi kelompok Islamis. Dan peran negara tersebut terselenggara melalui tiga cara. Pertama, negara mendukung mobilisasi damai kelompok Islamis dengan menyediakan kesempatan untuk berpartisipasi dalam politik. Langkah berikutnya, negara juga harus secara aktif menolak mobilisasi kekerasan dan anti-sistem. Terakhir, negara mesti mampu menjamin terbatasnya kekerasan dengan (a) tegaknya hukum, dan (b) tersedianya pelayanan sosial dasar, seperti pendidikan dan kesehatan. Dengan demikian, selain menyediakan kesempatan partisipasi politik, negara harus memiliki kapasitas efektif agar mobilisasi Islamis damai dapat terjadi.

Ketidakmampuan negara dalam menyediakan kebutuhan-kebutuhan dasar masyarakat akan membuka jalan bagi kelompok-kelompok radikal

untuk menggunakan sisi lemah negara tersebut untuk mencapai tujuan mereka, baik dalam hal penggunaan kekerasan maupun sebagai legitimasi tindakan kekerasan mereka. Selain itu, lemahnya negara juga menjadi pintu masuk bagi kekuatan eksternal [veteran Afgan, kelompok teroris internasional] untuk mensuplai uang, senjata, bahan-bahan, dan pelatihan bagi kelompok Islamis radikal yang mendukung mobilisasi kekerasan.

Menjelaskan mobilisasi Islamis melalui variabel partisipasi dan kapasitas negara, karya Julie tentu saja menjadi kritik bagi faktor-faktor yang mendorong mobilisasi Islamis yang kerap dibicarakan oleh para sarjana. Pertama, faktor eksternal. Beberapa sarjana menyebut meningkatnya mobilisasi Islamis kekerasan disebabkan oleh pengaruh ideologi dan jaringan ekstrimis internasional, seperti veteran Afghan dan ideologi Wahabi. Bagi Julie, tesis ini terlalu simplifikasi dan mengabaikan faktor-faktor internal seperti elite, marginalisasi ekonomi, atau represi negara. Pendeknya, bantuan asing atas kelompok-kelompok radikal lokal bukanlah menjadi sebab utama kekerasan Islamis.

Kedua, respons modernisasi. Sejumlah sarjana mengaitkan munculnya Islam radikal sebagai respons atas kegagalan negara-negara Muslim dalam proses modernisasi. Urbanisasi menciptakan pengangguran, dan modernisasi tak memberi keuntungan banyak orang. Sementara pemerintah tidak mampu menyediakan pelayanan-pelayanan publik, seperti pendidikan, kesehatan, dan pelayanan sosial lain. Kenyataan tersebut, menurut teori ini, menjadi faktor pendorong bagi kelompok-kelompok masyarakat yang terpinggirkan untuk memobilisasi diri menggunakan identitas dan simbol-simbol Islam dan menjalankan aksinya dengan cara kekerasan.

Persoalannya, menurut Julie, meski banyak gerakan Islamis radikal muncul akibat dislokasi sosio-ekonomi di sekitar modernisasi politik tahun 1960-an dan 1970-an, namun banyak pula organisasi-organisasi Islamis yang menggunakan strategi damai dan menolak kekerasan. Dengan demikian, teori respons modernisasi tersebut hanya menjelaskan mengapa banyak orang bergabung dengan organisasi Islamis, tapi bukan menjelaskan mengapa sebagian organisasi Islam mengambil jalan kekerasan, sementara sebagian yang lain menolaknya.

Variasi dalam Partisipasi dan Kapasitas Negara

Aspek apa saja yang penting dalam koridor partisipasi dan harus disediakan negara, lantas respons apa yang mungkin tercipta dari kesempatan-kesempatan partisipasi tersebut?

Selain peluang ikut pemilu, kesempatan yang disediakan negara meliputi terciptanya atmosfer yang kondusif bagi partai politik dan organisasi *civil society* untuk berkembang, tumbuh, dan menjalankan aktivitasnya. Melalui kesempatan politik yang tersedia, partai-partai Islamis akan mengusulkan agenda-agenda perubahan, terutama dengan mengusung hukum-hukum yang berlandaskan syariah serta isu-isu yang terkait dengan ideologi mereka melalui sistem, bukan melalui saluran anti-sistem. Di Indonesia, pola seperti ini berlangsung seperti terlihat dari maraknya pemerintah daerah mengeluarkan peraturan daerah bernuansa syariah dalam beberapa tahun terakhir melalui jalur legislatif di tingkat daerah.

Melalui partisipasi resmi yang tersedia, ormas-ormas keagamaan dan politik dapat berkembang bebas tanpa terkooptasi oleh negara. Lebih jauh, ormas-ormas tersebut dapat bekerjasama dengan negara bahkan bergabung dengan birokrasi. Namun juga, ormas-ormas tersebut dapat bersikap kritis terhadap pemerintah tanpa khawatir bakal dilarang. Lagi-lagi, Indonesia era reformasi dapat menjadi contoh bagi tumbuh suburnya ormas-ormas Islam, baik yang memilih bekerja sama dan mendukung kebijakan negara, maupun yang mengambil posisi kritis dan berjarak dengan negara.

Lalu, bagaimana cara kita mengukur apakah sebuah negara dapat dianggap memiliki kapasitas yang efektif atau tidak? Menurut Julie, negara masuk dalam kategori memiliki kapasitas efektif jika mampu memenuhi dua kondisi berikut. Pertama, dapat mempertahankan hukum dan ketertiban di dalam teritori dan batas-batasnya, sehingga tak ada satu wilayah pun yang tak berhukum atau lepas dari penetrasi dan dominasi negara. Pendeknya, negara mampu mempertahankan legitimasinya dalam memonopoli penegakan hukum.

Namun, aspek *rule of law* saja tak cukup. Harus ada kapasitas berikutnya, yaitu negara dapat memainkan peranan signifikan dalam sektor pelayanan sosial. Dalam hal ini, negara harus mampu menyediakan pelayanan pendidikan, kesejahteraan sosial, dan mengentaskan kemiskinan. Sementara organisasi-organisasi di luar negara, seperti ormas-ormas Islam *mainstream* atau kelompok-kelompok Islamis hanya menjadi pelengkap semata, bukan

pemain utama dalam wilayah ini. Kemampuan menyediakan pelayanan publik ini menjadi cara bagi negara untuk meningkatkan legitimasinya.

Resiko apa yang akan ditanggung oleh negara yang kapasitasnya kurang efektif, bahkan tidak efektif? Yang paling mendasar, negara yang kapasitasnya tidak efektif tentu saja tidak akan mampu menekan munculnya kekerasan komunal atau mempertahankan hukum dan keteraturan di wilayah-wilayah tertentu yang dilanda konflik dan kekerasan. Otoritas negara di wilayah ini mudah terancam diserobot oleh milisi-milisi, baik dari kelompok Islamis radikal maupun kelompok lain.

Dalam hal pelayanan sosial, kelemahan negara dalam menyediakan pelayanan pendidikan dan kesejahteraan sosial boleh jadi tidak akan terlalu menjadi persoalan, jika negara memiliki organisasi massa Islam *mainstream* yang damai dan moderat. Di Indonesia, dua ormas Islam moderat yang *mainstream*, Nahdlatul Ulama (NU) dan Muhammadiyah, menjadi pelengkap negara dalam penyediaan pelayanan pendidikan, kesehatan, dan pengurangan kemiskinan. Keberadaan ormas Islam *mainstream* ini menjadi faktor penting yang membatasi meningkatnya dukungan dan simpati terhadap gerakan-gerakan Islamis radikal. Yang membahayakan adalah jika ormas Islam yang ada hanyalah kelompok Islamis radikal. Dalam situasi seperti ini, ketidakmampuan negara berkemungkinan besar akan menjadi *entry point* bagi kelompok Islamis radikal tersebut dan berakibat meningkatnya dukungan terhadap mereka.

Kekuatan Eksternal

Meski partisipasi dan kapasitas negara menjadi faktor utama, Julie melihat ada satu faktor lagi yang dapat memicu bahkan memperburuk mobilisasi kekerasan: kekuatan-kekuatan eksternal. Namun, faktor ini sangat jarang menjadi sebab langsung dan tunggal bagi munculnya mobilisasi kekerasan. Dalam buku ini, Julie menguji empat jenis kekuatan eksternal negatif: (1) pengaruh-pengaruh yang lahir dari perang, (2) revolusi di negara tetangga, (3) veteran Afghan, dan (4) organisasi-organisasi teroris internasional. Menurut Julie, pengaruh-pengaruh eksternal negatif tersebut tidak akan mendestabilkan secara signifikan negara-negara yang partisipatif dan efektif. Julie, misalnya, menemukan bahwa di negara-negara yang mampu menyediakan saluran partisipasi yang terlembaga, seperti Malaysia, Turki, dan Kuwait, peran veteran Afghan dalam pembentukan kelompok-kelompok radikal kurang terlihat.

Negara yang efektif dan partisipatif mampu menyediakan kesempatan bagi kelompok-kelompok Islamis untuk berpartisipasi dalam sistem politik sambil mempertahankan kapasitasnya dalam memberikan pelayanan sosial dan menegakkan hukum dan ketertiban. Ini menggiring kelompok Islamis untuk bereaksi secara strategis. Dengan terlibat dalam politik melalui saluran yang tersedia, seperti partai politik misalnya, mereka tentu akan memperoleh keuntungan. Sementara penggunaan strategi kekerasan dan intimidasi hanya akan membuat mereka ditangkap dan kehilangan dukungan. Sebaliknya, melalui kapasitas negara yang efektif, anggota mereka justru dapat menikmati pelayanan sosial dan pendidikan yang disediakan pemerintah.

Dengan demikian, kapasitas negara dapat membatasi kemampuan kekuatan-kekuatan eksternal negatif untuk mengintervensi. Negara yang efektif dan partisipatif justru akan memicu lahirnya mobilisasi kelompok-kelompok Islamis secara damai. Lebih jauh, kondisi demikian akan menghalangi masuknya pengaruh-pengaruh negatif dari faktor-faktor eksternal yang dapat melahirkan kelompok-kelompok Islamis kekerasan.

Variasi Mobilisasi Islamis di Empat Negara

Sekarang mari kita lihat bagaimana Julie mengoperasikan teori dan metode studinya. Dengan menggunakan metode komparatif untuk membangun komparasi yang berfokus pada struktur, Julie membuat komparasi atas empat studi kasus: Malaysia, Indonesia selama Orde Baru, Indonesia setelah-Orde Baru, dan Turki. Periode yang menjadi fokus utama studi ini adalah 1970-2006. Akan tetapi, Julie membuat sejumlah *update* atas pembahasan tentang Indonesia, Malaysia, dan Turki berdasarkan berbagai perkembangan terkini, termasuk pemilu Turki 2007, pemilu Malaysia 2008, dan Surat Keputusan Bersama Menteri mengenai Ahmadiyah pada 2008 di Indonesia. Untuk mendukung teorinya, Julie memperluas kasus studinya dengan menambah negara-negara Muslim lain selain empat negara di atas. Empat negara tambahan yang diuji secara singkat oleh Julie adalah: Kuwait, Bangladesh, Bahrain, dan Yaman.

Penelitian lapangan Julie dilaksanakan di Indonesia, Malaysia, Turki, dan Singapura pada 2005, 2006, dan 2008. Untuk keperluan studi ini, Julie mewawancarai lebih dari 100 tokoh, termasuk di dalamnya para aktor politik kunci, sarjana, birokrat dari kementerian pendidikan dan agama, anggota parlemen, pendiri partai, pemimpin dan aktivis Muslim, jurnalis, pengamat LSM internasional, kepala sekolah dan guru pesantren,

dan pejabat militer senior. Julie juga secara langsung menghadiri berbagai demonstrasi, kongres partai, diskusi panel, konferensi, workshop, ceramah, serta rapat-rapat LSM terkait topik penelitian buku ini. Tentu saja, penelitian perpustakaan juga menjadi salah satu cara yang dilakukan Julie dalam mengumpulkan bahan bagi studinya ini.

Studi komparatif memang menjadi jurus jitu untuk memberi penjelasan mengapa sejumlah negara mengalami mobilisasi Islamis damai, dan menjadi tanah tandus bagi mobilisasi kekerasan. Lebih jauh, untuk menjawab kecenderungan banyak sarjana yang lebih menekankan meningkatnya radikalisme dan terorisme Islamis dengan hanya menguji negara-negara tertentu tempat bersemainya Islamisme yang demikian, studi komparatif menjadi metode yang sangat berguna dan tepat. Bagi Julie, studi komparatif dapat menyelamatkan kita dari terlalu berfokus pada apa yang salah (*what went wrong*), yang tak memberi potret yang jelas mengenai hubungan negara-agama. Bagi Julie, kita harus menguji dan melihat pula kutub di seberangnya: apa yang benar (*what went right*)—seperti ditunjukkannya melalui anak judul buku ini.

Berikut pola dan strategi Islamis di negara-negara yang menjadi fokus kajian Julie:

Turki

Turki berkembang dari negara partisipatif inefektif menjadi negara partisipatif efektif dalam rentang tiga dekade. Sejak 1970, partai-partai politik Islamis berkoalisi dengan partai-partai sekular. Adalet ve Kalkinma Partisi (Partai Pembangunan dan Keadilan), sebuah partai Islamis moderat, sekarang ini berkuasa di Turki, dan kelompok-kelompok *civil society* Islamis memobilisasi dengan cara-cara damai. Pemerintah Turki berupaya secara efektif meregulasi ruang agama. Kontrol atas agama dipertahankan melalui lembaga seperti Diyanet Isleri Başkanlığı (Direktorat Urusan Agama), yang mempekerjakan para mufti dan imam, serta menulis dan menyebarkan khutbah Jumat untuk semua masjid di Turki.

Di Turki, negara mengizinkan partisipasi melalui saluran-saluran yang terlembaga. Mayoritas gerakan Islamis di Turki menggunakan saluran-saluran tersebut untuk mencapai tujuan mereka, dengan membentuk partai politik, mengikuti pemilu, mencapai 10 persen *electoral threshold*, membentuk pemerintahan koalisi, dan memimpin negara. Langkah yang hampir serupa dilakukan oleh kelompok-kelompok tarekat, yayasan, dan

asosiasi Islam yang membentuk aliansi informal dengan partai-partai politik untuk mencapai tujuan mereka. Lingkungan politik yang terbuka tersebut merupakan dukungan bagi kelompok-kelompok Islamis untuk terlibat dalam sistem politik dan meninggalkan metode kekerasan. Seperti telah dikemukakan dalam teori Julie di atas, inklusi institusional memang menjadi kondisi niscaya bagi mobilisasi Islamis damai. Namun, itu saja tidak cukup. Mesti ada faktor berikutnya: kapasitas negara.

Kapasitas negara Turki untuk menjamin hukum dan ketertiban dalam wilayahnya mengalami perubahan signifikan dari sangat tidak efektif menjadi sangat efektif. Turki pernah mengalami tingkat kekerasan yang tinggi yang dilancarkan oleh milisi-milisi komunis dan ultranasionalis pada 1960-an dan 1970-an serta oleh kelompok Marxis PKK dan Islamis radikal Hizbullah dan IBDA-C pada 1990-an. Itu disebabkan karena ketidakmampuan Turki untuk secara konsisten mempertahankan hukum dan ketertiban atas teritorinya.

Pada 1990-an, lemahnya kapasitas negara tersebut dimanfaatkan oleh kelompok-kelompok Islamis radikal seperti Hizbullah dan IBDA-C untuk menyerang wilayah tenggara, dan menjalin hubungan dengan kekuatan-kekuatan eksternal seperti Iran yang melatih dan mendanai mereka. Tentu saja, apa yang dilakukan Hizbullah dan IBDA-C merupakan langkah pragmatis belaka: mereka memobilisasi di wilayah ketika negara absen atau kekurangan kontrol sehingga mereka sangat efektif di wilayah-wilayah tersebut. Namun, ketika pemerintah Turki kembali mendesakkan kontrolnya atas tenggara dan menangkap para pemimpin Hizbullah dan IBDA-C, mobilisasi kekerasan berkurang secara signifikan.

Turki kini juga cukup efektif dalam menyediakan pelayanan pendidikan dan kesehatan untuk masyarakat. Negara mendominasi bidang pendidikan, memonitor kurikulum, menjamin berlakunya kurikulum tersebut, dan menyediakan pendidikan agama di sekolah-sekolah negeri. Semua itu telah menghalangi kelompok-kelompok radikal untuk masuk di wilayah tersebut. Sementara itu, berbagai elemen negara dan masyarakat terlibat dalam upaya penyediaan kesejahteraan sosial. Negara, *civil society* sekular, organisasi-organisasi Islamis dan tarekat menawarkan berbagai fasilitas asrama dan beasiswa. Elemen-elemen tersebut, juga pemerintah lokal dan partai-partai politik Islamis, terlibat pula dalam upaya memberikan bantuan kepada masyarakat miskin. Kehadiran negara dalam wilayah-wilayah ini menunjukkan bahwa negara memiliki kapasitas efektif dalam menyediakan pelayanan pendidikan dan kesejahteraan. Dan ini, telah

membatasi kemampuan kelompok-kelompok radikal untuk bergerak di wilayah-wilayah tersebut.

Pendeknya, mobilisasi Islamis damai telah dihasilkan melalui peluang-peluang yang disediakan pemerintah Turki untuk mobilisasi terlembaga dan penolakannya untuk memberikan ruang bagi kelompok-kelompok Islamis dalam menyediakan pendidikan dan kesejahteraan. Turki sekarang ini adalah contoh jelas dari negara partisipatif efektif: mobilisasi Islamis damai mendominasi, sementara mobilisasi Islamis kekerasan jarang terjadi.

Indonesia: Orde Baru

Rezim Orde Baru Soeharto membatasi secara sungguh-sungguh partisipasi politik sembari menjamin hukum dan ketertiban serta menyediakan pelayanan pendidikan dan bantuan kemiskinan. Rezim Orde Baru menjadi contoh model negara otoritarian efektif yang membatasi partisipasi politik kelompok Islamis.

Rezim Soeharto tidak memisahkan antara kelompok-kelompok yang menggunakan strategi damai dan kelompok-kelompok yang menggunakan kekerasan. Bagi Orde Baru, semua organisasi yang mendukung negara Islam atau hukum Islam dipandang sebagai ancaman politik, dan negara menjalankan langkah-langkah depolitisasi Islam. Ini mendorong banyak orang yang mendukung implementasi hukum Islam terdesak ke pinggiran dan menjadi gerakan bawah tanah. Bagi rezim dan pendukungnya, pembatasan partisipasi penting bagi stabilitas. Jika kebijakan ini benar, semestinya mobilisasi kekerasan jarang terjadi selama era Soeharto. Tapi faktanya, mobilisasi Islamis kekerasan terus berlanjut pada masa Orde Baru, terutama sebagai reaksi atas kebijakan Soeharto, meski dalam tingkat yang rendah. Dan di tahun-tahun awal transisi demokrasi setelah jatuhnya Soeharto, kekerasan makin marak terjadi yang perencanaannya umumnya telah dibuat di era Soeharto.

Orde Baru menolak orang-orang yang mengupayakan peran politik Islam atau mendukung penerapan hukum syariah untuk berpartisipasi dalam politik melalui saluran-saluran yang terlembaga, kecuali mereka meninggalkan pandangan-pandangan mereka dan menerima visi negara (asas tunggal Pancasila). Pembatasan juga diberlakukan terhadap *civil society* yang terbuka, di mana mereka tak punya peluang untuk melobi, juga untuk mengartikulasikan pandangan-pandangan kritis mereka melalui tulisan. Persoalan utama selama Orde Baru bukanlah kegagalan pemerintah untuk menyediakan pelayanan-pelayanan publik; melainkan

keputusan untuk meminggirkan kelompok-kelompok Islamis. Larangan terhadap Masyumi telah mengeliminasi saluran penting umat Muslim yang mendukung peran politik Islam untuk mencapai tujuan mereka.

Rezim Soeharto menggunakan pendekatan keamanan untuk mencegah mobilisasi Islamis kekerasan, dengan memberlakukan sistem militer teritorial dan mengefektifkan intelijen. Hasilnya, tak ada wilayah-wilayah yang bebas hukum di mana otoritas negara tidak dapat mendominasi. Namun, di saat yang sama, negara tidak mampu mengakhiri maraknya pembakaran gereja. Kekerasan juga sewaktu-waktu masih terjadi selama masa Soeharto, dan negara tidak mampu mencegahnya. Meski, pemerintah berhasil mengidentifikasi dan menangkapi orang-orang yang bertanggung jawab atasnya. Akan tetapi, rezim Soeharto gagal memisahkan kelompok-kelompok yang menjadi ancaman potensial antara kaum Islamis politik dalam lingkaran studi versus kaum Islamis radikal yang menggunakan kekerasan bahkan pemboman.

Rezim Soeharto memang layak memperoleh pujian atas kinerjanya dalam mengentaskan kemiskinan dan menjamin pelayanan-pelayanan sosial dan pendidikan. Kapasitas ini memungkinkan rezim Soeharto untuk mengklaim legitimasi. Sebagai salah satu negara otoritarian efektif, kapasitas tersebut memang menjadi prasyarat mutlak jika negara ingin *survive*. Selain itu, NU dan Muhammadiyah memainkan peran penting dalam melengkapi kapasitas negara dalam pelayanan kesehatan, pendidikan, dan pelayanan masyarakat di tingkat lokal. Akibatnya, kelompok-kelompok Islamis radikal tak mampu memperoleh legitimasi berarti di wilayah yang menjadi domain negara. Legitimasi mereka hanya datang dari visi alternatif mereka mengenai masyarakat dan negara, yang mereka kembangkan dalam *usroh* dan lingkaran mereka.

Demikianlah, Indonesia masa Orde Baru menjadi contoh bagi otoritarianisme efektif, yang memperlihatkan mengapa tak cukup bagi negara untuk hanya mempertahankan kapasitas efektif, dengan bersikap represif dan menyediakan pelayanan-pelayanan publik untuk menenangkan penduduk. Kasus Orde Baru menunjukkan bagaimana negara tidak mampu mengeliminasi kekerasan dari kelompok-kelompok radikal. Malahan, kebijakan-kebijakan negara secara aktual berkontribusi pada radikalisasi yang coba dicegah.

Indonesia: Pasca-Orde Baru

Berbeda dengan Indonesia masa Orde Baru yang lebih menonjol sebagai model negara otoritarian efektif, pengalaman Indonesia pasca-Orde Baru justru memperlihatkan sebaliknya: perjuangan negara partisipatif inefektif. Selama satu dekade ini, Indonesia mengalami kemajuan berarti. Indonesia mengalami transisi dari sistem otoritarian efektif menuju sistem partisipatif inefektif.

Liberalisasi politik Indonesia yang dimulai ketika Soeharto mundur dari jabatannya sebagai presiden setelah berkuasa selama 32 tahun, dengan pemerintahan dilanjutkan oleh wakilnya kala itu, BJ Habibie, yang mengakomodasi tuntutan reformasi. Mobilisasi Islamis terlembaga meningkat dengan liberalisasi politik ini. Mereka bereaksi secara strategis dengan mengambil keuntungan dari kesempatan-kesempatan yang ditawarkan oleh sistem politik baru. Beberapa kelompok membentuk partai-partai politik baru dan mengikuti pemilu, sementara yang lain bekerja melalui *civil society* dengan menekan legislatif lokal dan nasional untuk mengesahkan undang-undang berbasis syariah, menyerang korupsi, melarang pornografi, atau mereformasi sistem pendidikan. Partisipasi politik terlembaga mendukung mobilisasi Islamis damai.

Namun, partisipasi politik saja tidak cukup. Pemerintah Indonesia berjuang untuk mempertahankan hukum dan ketertiban khususnya antara 1998-2003. Ketidakmampuan negara untuk memulihkan keamanan setelah pecahnya konflik komunal pada 1999 membuat kelompok-kelompok radikal menggantikan negara dalam menegakkan hukum dan ketertiban untuk menjamin keamanan umat Muslim dan menunjukkan supremasi Islam atas hukum syariah. Untuk mengakhiri konflik, pemerintah pusat meresponsnya dengan membuat perjanjian damai dan meningkatkan kekuatan tentara di wilayah yang berkonflik.

Diakibatkan oleh lemahnya keamanan, Indonesia harus berhadapan dengan serangkaian pemboman yang diduga hasil dari intervensi kekuatan-kekuatan eksternal, khususnya dari veteran Afghan dan Jemaah Islamiyah. Serangkaian pengeboman di berbagai daerah di Indonesia sempat mengakibatkan ketegangan antar-agama, khususnya Islam-Kristen. Tapi polisi dapat menunjukkan kompetensinya, terutama dalam mengungkap sejumlah kasus pemboman dan membongkar jaringan veteran Afghan dan Jemaah Islamiyah di Indonesia yang dituduh berada di balik serangkaian pemboman tersebut. Dengan demikian, dalam skala makro pemerintah

cukup berhasil dalam mempertahankan hukum dan ketertiban. Isu utamanya kini justru di tingkat mikro: bagaimana negara membatasi aktivitas kelompok-kelompok radikal yang menggunakan sifat permisif hukum untuk menjadikan kelompok minoritas sebagai target khusus.

Dalam bidang penyediaan pendidikan dan kesejahteraan, negara memang memiliki inisiatif-inisiatif yang menjanjikan, namun miskin dalam implementasi. Akan tetapi, meski ini menyebabkan negara dipahami sebagai inefektif, kelompok-kelompok Islamis radikal jarang mengambil keuntungan dari kelemahan negara ini untuk meningkatkan dukungan terhadap mereka. Ini agaknya disebabkan oleh upaya-upaya NU dan Muhammadiyah dengan menjadi suplemen dominan dari kelemahan negara. Kini, di bawah pemerintahan Presiden Susilo Bambang Yudhoyono, kemampuan negara untuk menyediakan pendidikan, kesehatan, dan bantuan kemiskinan mulai meningkat, sehingga meningkatkan persepsi terhadap keefektifan negara.

Pada masa pasca-Orde Baru, negara Indonesia menyediakan beragam saluran partisipasi yang terlembaga, dan mayoritas kelompok-kelompok Islamis di Indonesia memilih untuk bekerja melalui saluran-saluran tersebut. Meski demikian, minoritas kelompok Islamis agaknya tetap memilih strategi kekerasan. Dengan demikian, dukungan negara terhadap mobilisasi Islamis damai tidaklah mencukupi untuk membatasi strategi-strategi kekerasan. Sebab, kelompok-kelompok Islamis radikal mengambil keuntungan dari lemahnya negara dalam penegakan hukum dan ketertiban. Jika negara dapat meningkatkan kapasitasnya dalam penegakan hukum dan ketertiban, serta mampu menyediakan pelayanan sosial, boleh jadi dalam waktu dekat Indonesia akan segera mengalami transisi menuju negara partisipatif efektif.

Malaysia

Malaysia adalah negara dengan tingkat insiden mobilisasi Islamis kekerasan yang paling kecil dari semua negara yang dikaji oleh buku ini. Malaysia menjadi contoh model negara efektif partisipatif yang menyediakan kesempatan untuk partisipasi politik terlembaga sambil menolak untuk mentoleransi kelompok-kelompok yang menggunakan atau mengancam kekerasan.

Malaysia memiliki sejarah panjang pemerintahan koalisi melalui institusi partai dan legislatif. Warisan sejarah ini memiliki dampak besar bagi mobilisasi kelompok-kelompok Islamis di negara itu. Berbeda

dengan Indonesia dan Turki, Malaysia dipimpin oleh koalisi dominan, Barisan Nasional (BN) sejak 1974. Sebelum itu, koalisi multi-etnik yang lain, Alliance, memerintah Malaysia dari kemerdekaan pada 1957 sampai pemberontakan rasial 1969. Oleh karena itu, pemerintahan koalisi antar-etnik dilembagakan di dalam sistem politik. Dan ini diterima oleh Partai Islam se-Malaysia (PAS), partai oposisi Islamis utama yang juga membentuk koalisi dalam perjuangan politiknya.

Kelompok-kelompok Islamis bergabung dengan UMNO dan bekerja melalui legislatif dan birokrasi. Ini terbukti merupakan strategi yang berhasil bagi ABIM dari 1982 sampai 1998 dan bagi PAS dari 1974 sampai 1978. Atas upaya mereka, lebih dari 60 kebijakan nasional yang mengusung Islamisasi dan pendirian institusi Islam diloloskan antara 1974-2006. Malaysia bukanlah negara liberal atau demokratis seperti Indonesia pasca-Orde Baru atau Turki, tapi sering disebut sebagai negara “semi-demokrasi” karena memiliki institusi demokrasi sembari mengekang kebebasan berpendapat. Pemilu dilaksanakan secara bebas, tapi tidak jujur, karena distrik-distrik kerap berlaku curang untuk memenangkan BN. Namun, terdapat tradisi kuat “oposisionisme” yang mengizinkan partai-partai politik maupun kelompok-kelompok Islamis menjadi oposisi loyal. Kaum Islamis membuat kemajuan pesat selama lebih dari 25 tahun. Mereka menggunakan saluran yang tersedia untuk bekerja mencapai tujuan mereka.

Pemerintah Malaysia sangat efektif dalam menjamin keamanan, bantuan kemiskinan, dan pendidikan untuk seluruh rakyat Malaysia. Tak ada wilayah yang lepas dari dominasi negara. Aparat keamanan mampu memonitor aktivitas kelompok-kelompok Islamis. Menghadapi ancaman dari Jemaah Islamiyah (JI) dan kelompok veteran Afghan yang tergabung dalam Kumpulan Mujihideen Malaysia (KMM), pemerintah menjalin kerjasama dengan Singapura dan intelijen Amerika Serikat. Pada 2001 dan 2002, polisi menangkap para anggota JI dan KMM tersebut sebelum mereka dapat menjalankan operasinya dan mendestabilkan negara. Melalui penegakan hukum dan ketertiban, Malaysia berhasil membatasi pengaruh kekuatan-kekuatan eksternal tersebut.

Pemerintah Malaysia sangat cakap dalam menyediakan pelayanan sosial. Negara mendominasi baik dalam bidang pendidikan maupun kesejahteraan sosial, dengan organisasi-organisasi Islamis memainkan peran pendukung. Hasil dari keberhasilan Kebijakan Ekonomi Baru dan Kebijakan Pendidikan Nasional telah mengurangi kemiskinan dan

meningkatkan jumlah orang Melayu yang menjadi kelas menengah. Dalam pendidikan, pemerintah menyediakan dan mengontrol pendidikan agama juga sekolah-sekolah Islam. Akibatnya, kelompok-kelompok Islamis tak mampu memperoleh legitimasi di wilayah negara.

Dengan menyediakan kesempatan untuk berpartisipasi melalui saluran-saluran yang terlembaga, kelompok-kelompok Islamis bereaksi secara damai menggunakan saluran-saluran ini. Namun, negara tidak menoleransi kelompok-kelompok yang menggunakan kekerasan. Kapasitas negara untuk menjamin keamanan dan menyediakan pendidikan dan kesejahteraan telah mencegah kelompok-kelompok Islamis untuk melakukan serangan yang mengancam legitimasi negara.

Kasus Malaysia menjadi pelajaran penting tentang keuntungan negara model partisipatif efektif yang mampu menyediakan partisipasi politik terlembaga dan memiliki kapasitas yang efektif, dalam rangka mendorong mobilisasi Islamis damai dan mencegah kekerasan. Tapi memang, mengingat Malaysia merupakan negara kecil dengan pengalaman tradisi koalisi politik multietnik yang unik, agak sulit berharap model Malaysia dapat diaplikasikan di negara lain.

Pengalaman Empat Negara Muslim

Di Kuwait, Rezim Al Sabah memberikan kesempatan untuk berpartisipasi politik melalui institusi parlemen. Kelompok-kelompok Islamis meresponsnya secara strategis dan menggunakan saluran itu untuk mengembangkan perubahan. Gerakan-gerakan salafi Kuwait, Ikhwanul Muslimin cabang Kuwait, gerakan Syiah, dan gerakan-gerakan liberal berpartisipasi dalam pemilu tanpa takut tindakan keras atau manipulasi rezim. Di antara negara-negara tetangga di Timur Tengah, aparat Kuwait merupakan yang paling efektif dalam mempertahankan hukum dan ketertiban. Pemerintah Kuwait mampu menyediakan pelayanan kesehatan, pendidikan, dan bantuan kemiskinan. Keputusan untuk menerapkan politik inklusi dan nondiskriminasi dalam pelayanan publik membuat Kuwait mampu menghindari kekerasan. Di Kuwait, pengaruh yang datang dari perang Irak juga minimal. Kuwait mampu menyediakan kesempatan bagi partisipasi politik sembari mempertahankan kapasitas efektif negara. Akibatnya, mobilisasi damai mendominasi dan kekerasan jarang terjadi.

Di Bahrain, Rezim al Khalifa yang Sunni membatasi saluran-saluran partisipasi, terutama dengan membatasi kemampuan mayoritas Syiah untuk menyampaikan keluhannya, mendukung reformasi, dan

mengupayakan persamaan. Rezim al Khalifa akhirnya membuat kebijakan inklusi kelembagaan, namun rezim memanipulasi sistem tersebut untuk membatasi pengaruh mayoritas Syiah. Sementara gerakan Syiah bereaksi secara strategis terbukanya politik pada 1999 dan menggunakan saluran-saluran tersebut. Namun, marginalisasi Syiah yang disponsori negara mendelegitimasi saluran-saluran ini. Pemerintah Bahrain menyediakan pelayanan publik tapi tidak seefektif tetangganya Kuwait. Negara juga menyediakan pelayanan pendidikan dan kesehatan, namun tidak memperuntukkannya bagi kebutuhan-kebutuhan orang miskin dan penganggur yang kebanyakan Syiah. Ini yang melahirkan persepsi diskriminasi. Meski tak ada wilayah yang bebas hukum di Bahrain, namun aparat negara tidak mampu mencegah kekerasan pada akhir 1990-an. Kekerasan hanya berhenti ketika negara berupaya mereformasi kebijakan marginalisasi yang tidak adil.

Bangladesh selama dua dekade lalu membuka kesempatan bagi partisipasi politik. Gerakan-gerakan Islamis bereaksi secara strategis dan menggunakan saluran ini untuk bekerja mencapai tujuan mereka. Namun, negara tidak mengambil kebijakan yang cukup untuk mencegah kekerasan. Negara membatasi pelayanan sosial, sehingga membuat gerakan-gerakan radikal memiliki kemampuan untuk memperoleh legitimasi di wilayah-wilayah yang menjadi kebijakan negara tersebut. Dengan menutup mata atas kekerasan radikal terhadap kelompok agama minoritas, perempuan, gerakan-gerakan sekular, jurnalis, dan para anggota kehakiman, negara telah mengizinkan kaum militan untuk bertindak tanpa hukum. Dua partai Islamis yang paling berpengaruh, Jamaat i-Islami dan Islami Oikya Jote (IOJ) memiliki ikatan dengan gerakan-gerakan radikal dan anggota-anggota mereka berpartisipasi dalam pemboman. Akibatnya, kekerasan tumbuh ke tingkat yang mengharuskan pemerintah mengambil tindakan. Dan akhirnya, pemerintah memilih bertindak tegas. Kasus Bangladesh menunjukkan bahwa yang dibutuhkan adalah kehendak politik yang tegas pemerintah.

Di Yaman, pemerintah menyediakan kesempatan partisipasi politik yang lebih besar dibanding negara-negara lain di Jazirah Arab, termasuk Kuwait. Dalam menjalankan kebijakan itu, Yaman mendukung kelompok-kelompok Islamis untuk memobilisasi secara damai melalui partai politik, membangun aliansi, dan mendirikan organisasi *civil society*. Namun, negara tidak berhasil mencegah kekerasan. Bahkan, Yaman mendekati status negara gagal. Pemerintah memang menyediakan pelayanan sosial dalam

pendidikan dan kesejahteraan. Namun, pelayanan-pelayanan tersebut tidak mampu menyentuh wilayah-wilayah pedalaman tempat di mana masyarakat kesukuan membutuhkan kapasitas efektif negara. Kasus Yaman menjadi contoh di mana ketidakmampuan negara untuk menyediakan pelayanan pendidikan dan kesejahteraan memberi kesempatan kepada gerakan-gerakan Islamis radikal mengambil alih peran negara. Yaman juga menghadapi persoalan serius dengan intervensi kekuatan-kekuatan eksternal—para penyandang dana dari Arab, milisi veteran Afghan, dan teroris internasional. Pengaruh kekuatan eksternal ini berakibat pada makin memburuknya mobilisasi kekerasan oleh kelompok-kelompok Islamis radikal di Yaman.

Keempat kasus di atas membuktikan bahwa negara-negara yang memiliki kapasitas efektif dan saluran yang terlembaga lebih mampu mendukung kelompok-kelompok Islamis untuk mengadopsi strategi damai dan mengelak dari kekerasan, dibandingkan negara yang tidak memiliki keduanya atau hanya memiliki salah satu. Namun, radikalisme juga dimungkinkan oleh frustrasi akibat eksklusi politik dan marginalisasi yang dilakukan oleh pemerintah, meski negara memiliki kapasitas yang efektif.

Struktur dalam Politik Komparatif

Menjadikan negara sebagai faktor utama, Julie berhasil membuat komparasi berbasis analisis makro atas perkembangan Islamisme di masing-masing negara yang distudinya. Dan yang terpenting, analisis makro berpusat negara yang digunakannya dapat menjelaskan bagaimana institusi negara berpengaruh terhadap strategi yang ditempuh kelompok-kelompok Islamis. Jalan damai atau radikal kelompok Islamis merupakan pilihan pragmatis yang diambil berdasarkan kesempatan dan kemungkinan yang tercipta dalam *setting* sosial-politik negara.

Model politik komparatif dengan pendekatan yang lebih struktural dan makroanalisis ini memang mampu menjelaskan bagaimana hubungan antara institusi [dalam studi Julie ini adalah negara] dan proses skala luas [dalam studi Julie ini adalah mobilisasi Islamis]. Dan Julie memang berhasil menempatkan institusi negara sebagai fondasi makro bagi tindakan manusia dan perubahan sosial—upaya yang menjadi salah satu inti dari analisis struktural dan makroanalisis. Dalam studi Julie, kerangka dasar tersebut terungkap melalui bagaimana negara—yang dijabarkan dalam kapasitas, hukum, karakter rezim, sistem politik, kebijakan pemerintah—

berpengaruh positif terhadap pilihan strategi mobilisasi kelompok Islamis. Studi empiris bertumpu metode komparatif menjadi pilar utama bagi pendekatan teoretis yang dipilih Julie tersebut. Dan Julie, pendeknya, berhasil menjelaskan apa yang Charles Tilly sebut sebagai “struktur besar, proses luas, dan perbandingan akbar”.¹⁰

Studi sosial menggunakan analisis makro memang berupaya menjelaskan bagaimana tindakan dan kehidupan sosial dibentuk oleh berbagai proses, hubungan, dan bentuk interaksi dalam skala yang lebih luas, seperti pola hubungan negara dengan kelompok-kelompok Islamis dalam karya Julie. Dengan begitu, Julie tentu saja berada dalam barisan para sarjana yang menolak pembusukan relasi dan proses sosial ke dalam kumpulan individu yang kesadaran dan pilihannya menjadi motor bagi perilaku mereka tanpa mempertimbangkan bagaimana situasi relasional yang terstruktur membatasi dan mendorong tindakan mereka. Demikianlah, sebagaimana orientasi analisis makro, bahwa masyarakat digantikan oleh jalinan proses yang terstruktur,¹¹ dalam karya Julie ini para aktor politik dan pemimpin Islamis terserap ke dalam agen-agen yang beroperasi di dalam ranah struktural relasional.

Individu, Negara, dan Sejarah

Bersandar terutama sekali pada struktur, tentu saja karya Julie menyisakan sejumlah persoalan. Pertama-tama, aspek penting yang lepas dari kajian Julie adalah tempat individu, peran aktor, dalam penjelasan variasi mobilisasi Islamis. Dalam karya yang bertumpu pada variabel negara ini Julie terjebak pada reduksi para aktor ke dalam proses-proses yang berpusat pada negara. Para tokoh Islamis dalam karya Julie terserap ke dalam kelompok individu yang bertindak hanya berdasarkan pada situasi yang telah terstruktur, bukan berbasis kesadaran dan rasionalitasnya. Julie menjelaskan fondasi makro bagi mobilisasi Islamis namun melewatkan penjelasan fondasi mikro bagi proses skala besar yang coba dijelaskannya. Padahal, mobilisasi Islamis terjadi bukan hanya karena didorong oleh struktur yang melingkupinya, tetapi juga terjadi karena adanya aktor-aktor agama dan politik di dalam konteks institusional tertentu dalam negara modern.¹² Melupakan aktor, studi Julie tidak mampu menangkap dimensi politik, yaitu aspek *power-relation*, dalam mobilisasi kelompok-kelompok Islamis.

Pengabaian pada aktor ini tentu saja berimplikasi lebih lanjut pada absennya gagasan, tepatnya aspek ideologis, dalam penjelasan Julie.

Oleh karena itu, meski Julie mendiskusikan Islamisme, namun ia sama sekali tidak menyentuh bagaimana gagasan-gagasan dalam Islamisme itu berkembang dan berubah. Padahal, perubahan strategi Islamisme, ke jalur damai atau radikal, sudah tentu akan didahului atau diikuti oleh perubahan di tataran gagasan Islamisme yang diyakini terutama oleh para elite atau tokoh-tokoh utama kelompok Islamis. Islamisme tentu bukan hanya soal mobilisasi sekelompok Muslim dengan simbol-simbol Islam tertentu. Harus pula dilihat bahwa Islamisme merupakan suatu aktivisme yang dibentuk oleh ide-ide dan cita-cita tertentu, baik sebagai pemersatu maupun sebagai agenda yang ingin diperjuangkan.

Kedua, karya Julie kurang menangkap dinamika baik dalam perubahan politik maupun dalam transformasi strategi kelompok-kelompok Islamis. Pilihan strategi kelompok Islamis kontemporer tentu saja didahului oleh proses-proses historis tertentu terutama sebagai respons terhadap berbagai perubahan dalam institusi negara. Dinamika historis inilah yang coba dijelaskan oleh Ali Munhanif dalam studinya mengenai strategi Islamis di Indonesia dan Mesir.¹³ Munhanif memfokuskan kajiannya pada bagaimana transformasi Islamisme terjadi dalam proses pembentukan institusional negara yang terus berlangsung, sesuatu yang agaknya tidak dilihat oleh Julie.

Berbeda dengan Julie, Munhanif tidak berhenti pada sekadar analisis makro berpusat negara, tapi melanjutkannya pada analisis makro tentang pembentukan negara (*state formation*). Ini dilakukan dengan cara menghubungkan konfigurasi peristiwa-peristiwa historis dalam proses pembentukan negara dengan hasil mobilisasi dan perubahan transformasi terkini. Karena mengabaikan proses pembentukan negara, Julie tidak melihat *critical junctures* (saat-saat kritis dan luar biasa yang membentuk kontur politik normal) dalam suatu periode sejarah di negara-negara yang dikajinya. Padahal, *critical junctures* menjadi salah satu variabel penting dalam menjelaskan pilihan strategi kelompok Islamis. Seperti terungkap dalam studi Munhanif, *critical junctures* dalam proses pembentukan negara, juga dalam konflik-konflik awal perjalanan sejarah negara serta krisis-krisis politik tertentu dalam suatu periode historis, menjadi momen perubahan yang berkontribusi secara substansial bagi pilihan strategi gerakan-gerakan sosial politik kelompok Islamis.¹⁴

Ketiga, karena terlalu menekankan pada struktur, karya Julie mengabaikan arti penting analisis historis makro dalam politik. Julie memang menjelaskan Islamisme dalam konteks historis tertentu dari negara-negara yang dikajinya. Akan tetapi, sejarah dalam karyanya hanya

menjadi *background* atau latar semata untuk memotret Islamisme dalam kasus-kasus yang dikajinya. Julie tidak masuk ke dalam sebuah analisis berdasarkan *historical narratives* yang menjadikan sejarah sebagai alat utama untuk memperoleh penjelasan konfigurasi kausal serta membuat analisis proses berdasarkan rentetan peristiwa (*sequences*) dan urutan waktu (*timing*).¹⁵

Melalui metode yang lebih historis, fluktuasi jangka pendek dalam perubahan-perubahan mobilisasi Islamis, termasuk proses-proses pembentukan politik Islam dan pergerakannya menuju level akhir mobilisasi Islamis dapat terlihat. Pendekatan historis juga memungkinkan kita untuk melihat periodisasi perkembangan politik Islamis sehingga kita dapat memotret bagaimana perilaku-perilaku dan keputusan-keputusan para aktor Islamis terbentuk.¹⁶ Selain itu, analisis *timing and sequence* dalam metode historis komparatif membuka jalan bagi penjelasan tentang bagaimana kejadian-kejadian dan periode waktu tertentu mempengaruhi pembentukan strategi mobilisasi Islamis. Dan inilah yang agaknya tidak bisa kita temukan dalam karya Julie.

Penutup

Demikianlah, pilihan Julie terhadap suatu teori, metodologi, dan pendekatan tertentu memang berimplikasi pada keterbatasan-keterbatasan yang diidap karyanya. Namun, tidak ada karya yang lengkap-sempurna memang, dalam artian cakupannya yang luas-menyeluruh dan bahasanya yang mendalam-komprehensif. Justru, keterbatasan-keterbatasan yang terkandung dalam suatu karya ilmiah membuka jalan bagi dibangunnya teori-teori baru berdasarkan pengujian empiris terhadap hipotesis-hipotesis dan bangunan teori-teori yang sudah ada.

Akan tetapi, terlepas dari keterbatasan-keterbatasan yang dikemukakan di atas, studi Julie merupakan satu sumbangan berharga dalam literatur mengenai mobilisasi Islamis di negara-negara Muslim. Berdasarkan kerangka teori yang digunakan, desain empiris yang diterapkan, dan sejumlah temuan riset lapangannya, karya Julie berhasil mencapai apa yang Mahoney sebut sebagai “akumulasi pengetahuan” (*knowledge accumulation*).¹⁷ Hal ini dimungkinkan karena Julie mampu memperoleh apa yang menjadi tujuan utama dalam ilmu sosial: penjelasan kausal.

Oleh karenanya, bolehlah kita mengatakan bahwa melalui karyanya Julie berhasil menghindari dari “kekosongan” dan “kecerobohan” seperti tersurat dalam parafrase Kant: “teori yang bagus tanpa desain penelitian

yang baik adalah kosong; desain penelitian yang baik tanpa teori yang tepat adalah buta”.¹⁸ Di atas semuanya, karya Julie merupakan kontribusi penting dalam menjelaskan bagaimana negara menjadi aktor positif bagi terbentuknya strategi kelompok Islamis: memilih jalan damai atau mengambil jalur radikal.

Satu hal yang juga tak kurang pentingnya, temuan studi Julie dapat menjadi acuan bagi pemerintah di negara-negara yang dikajinya, bahkan pemerintah di negara-negara Muslim lain, mengenai cara-cara menghentikan mobilisasi Islamis radikal: memberi peluang yang cukup bagi munculnya mobilisasi damai, menindak tegas berdasar hukum kelompok yang mencoba menggunakan kekerasan, seraya terus-menerus memperkuat kapasitas negara.

Endnotes

- 1 Lihat Quintan Wiktorowics (ed.), *Aktivisme Islam: Pendekatan Teori Gerakan Sosial*, terj. Tim Paramadina, (Jakarta: Balai Litbang Agama Jakarta dan Paramadina, 2007), yang merangkum beragam artikel studi Islamisme di berbagai negara. Beberapa studi khusus Islamisme di negara-negara tertentu, lihat di antaranya: Carrie Rosefsky Wickham, *Mobilizing Islam: Religion, Activism, and Political Change in Egypt*, (New York: Columbia University Press, 2002), Bernhard Platzdasch, *Islamism in Indonesia: Politics in the Emerging Democracy*, (Singapore: ISEAS, 2009), dan Ali Munhanif, "Different Routes to Islamism: History, Institutions, and The politics of Islamic State in Egypt and Indonesia," (Kanada: Disertasi Ph.D di Department of Political Science Universitas McGill, 2010).
- 2 Lihat Peter B. Evans, *Bringing the State Back In*, (Cambridge: Cambridge University Press, 1985).
- 3 Lihat Saiful Mujani, *Muslim Demokrat: Islam, Budaya Demokrasi, dan Partisipasi Politik Di Indonesia Pasca-Orde Baru*, (Jakarta: Gramedia, 2007), h. 5.
- 4 Sejumlah ilmuwan menggunakan definisi ini, seperti dikutip dari Mujani, *Muslim Demokrat*, h. 43.
- 5 Munhanif, "Different Routes to Islamism", h. 36.
- 6 Lihat Wiktorowics (ed.), *Aktivisme Islam*.
- 7 Wiktorowics (ed.), *Aktivisme Islam*, hal. 23.
- 8 Doug McAdam, Sidney Tarrow, dan Charles Tilly, "Toward an Integrated Perspective on Social Movements and Revolution," dalam Mark Irving Lichbach dan Alan S. Zuckerman, *Comparative Politics: Rationality, Culture, and Structure*, (Cambridge: Cambridge University Press, 1997). Lihat pula Sidney Tarrow, *Power in Movement*, (Cambridge: Cambridge University Press, 1998).
- 9 Studi empiris-sistematis Saiful Mujani mengenai hubungan antara Islam dan demokrasi di Indonesia makin mengukuhkan temuan ini. Lihat Mujani, *Muslim Demokrat*.
- 10 Seperti dikutip oleh Ira Katznelson, "Structure and Configuration in Comparative Politics," dalam Lichbach dan Zuckerman, *Comparative Politics*, h. 82.
- 11 Katznelson, "Structure and Configuration," h. 83.
- 12 Munhanif, "Different Routes to Islamism", h. 41.
- 13 Untuk lebih jelasnya, lihat Ali Munhanif, "Different Routes to Islamism: History, Institutions, and The politics of Islamic State in Egypt and Indonesia," (Kanada: Disertasi Ph.D di Department of Political Science Universitas McGill, 2010).
- 14 Munhanif, "Different Routes to Islamism", h. 24.
- 15 James Mahoney dan Dietrich Rueschemeyer, "Comparative Historical Analysis: Achievements and Agendas", dalam James Mahoney dan Dietrich Rueschemeyer, *Comparative Historical Analysis in the Social Sciences*, (Cambridge: Cambridge University Press, 2003), h. 11-13. Untuk penjelasan yang lebih mendalam mengenai *timing and sequence*, lihat Paul Pierson, *Politics In Time: History, Institutions, and Social Analysis*, (Princeton: Princeton University Press, 2004).
- 16 Munhanif, "Different Routes to Islamism", h. 22-23.
- 17 Lihat James Mahoney, "Knowledge Accumulation in Comparative Historical Research: The Case of Democracy and Authoritarianism", dalam Mahoney dan Rueschemeyer, *Comparative Historical Analysis*.
- 18 Seperti dikutip dalam Mark I. Lichbach, "Social Theory and Comparative Politics", dalam Lichbach dan Zuckerman, *Comparative Politics*, h. 240.

Daftar Pustaka

- Evans, Peter B., *Bringing the State Back In*, (Cambridge: Cambridge University Press, 1985).
- Lichbach, Mark Irving dan Zuckerman, Alan S., *Comparative Politics: Rationality, Culture, and Structure*, (Cambridge: Cambridge University Press, 1997).
- Mahoney, James dan Rueschemeyer, Dietrich, *Comparative Historical Analysis in the Social Sciences*, (Cambridge: Cambridge University Press, 2003).
- Mujani, Saiful, *Muslim Demokrat: Islam, Budaya Demokrasi, dan Partisipasi Politik Di Indonesia Pasca-Orde Baru*, (Jakarta: Gramedia, 2007).
- Munhanif, Ali, "Different Routes to Islamism: History, Institutions, and The politics of Islamic State in Egypt and Indonesia," (Kanada: Disertasi Ph.D di Department of Political Science Universitas McGill, 2010).
- Pierson, Paul, *Politics In Time: History, Institutions, and Social Analysis*, (Princeton: Princeton University Press, 2004).
- Platzdasch, Bernhard, *Islamism in Indonesia: Politics in the Emerging Democracy*, (Singapore: ISEAS, 2009).
- Tarrow, Sidney, *Power in Movement*, (Cambridge: Cambridge University Press, 1998).
- Wickham, Carrie Rosefsky, *Mobilizing Islam: Religion, Activism, and Political Change in Egypt*, (New York: Columbia University Press, 2002).
- Wiktorowics, Quintan (ed.), *Aktivisme Islam: Pendekatan Teori Gerakan Sosial*, terj. Tim Paramadina, (Jakarta: Balai Litbang Agama Jakarta dan Paramadina, 2007).

Testriono, *Peneliti di Pusat Pengkajian Islam dan Masyarakat (PPIM) UIN Jakarta*