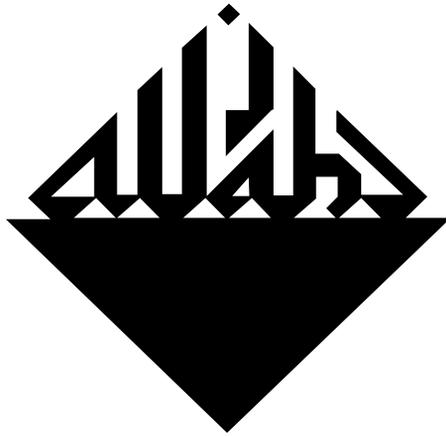


STUDIA ISLAMIKA

INDONESIAN JOURNAL FOR ISLAMIC STUDIES

Volume 28, Number 1, 2021



TRUSTING IN GOD:
RELIGIOUS INSCRIPTIONS ON MALAY SEALS

Annabel Teh Gallop

THE PERSECUTION OF ROHINGYA MUSLIMS
AND THE PATH TO DEMOCRATIZATION IN MYANMAR

Muhammad Wildan

MUSIC, CONTENTIOUS POLITICS, AND IDENTITY:
A CULTURAL ANALYSIS OF
“AKSI BELA ISLAM” MARCH IN JAKARTA (2016)

Rahmat Hidayatullah

STUDIA ISLAMIKA

STUDIA ISLAMIKA

Indonesian Journal for Islamic Studies

Vol. 28, no. 1, 2021

EDITOR-IN-CHIEF

Azyumardi Azra

MANAGING EDITOR

Oman Fathurahman

EDITORS

Saiful Mujani

Jamhari

Didin Syafruddin

Jajat Burbanudin

Fuad Jabali

Ali Munhanif

Saiful Umam

Dadi Darmadi

Jajang Jabroni

Din Wahid

Euis Nurlaelawati

INTERNATIONAL EDITORIAL BOARD

M. Quraish Shihab (Syarif Hidayatullah State Islamic University of Jakarta, INDONESIA)

Martin van Bruinessen (Utrecht University, NETHERLANDS)

John R. Bowen (Washington University, USA)

M. Kamal Hasan (International Islamic University, MALAYSIA)

Virginia M. Hooker (Australian National University, AUSTRALIA)

Edwin P. Wieringa (Universität zu Köln, GERMANY)

Robert W. Hefner (Boston University, USA)

Rémy Madinier (Centre national de la recherche scientifique (CNRS), FRANCE)

R. Michael Feener (National University of Singapore, SINGAPORE)

Michael F. Laffan (Princeton University, USA)

Minako Sakai (The University of New South Wales, AUSTRALIA)

Annabel Teh Gallop (The British Library, UK)

Syafaatun Almirzanah (Sunan Kalijaga State Islamic University of Yogyakarta, INDONESIA)

ASSISTANT TO THE EDITORS

Testriono

Muhammad Nida' Fadlan

Rangga Eka Saputra

Abdullah Maulani

ENGLISH LANGUAGE ADVISOR

Benjamin J. Freeman

Daniel Peterson

Batool Moussa

ARABIC LANGUAGE ADVISOR

Tb. Ade Asnawi

Ahmadi Usman

COVER DESIGNER

S. Prinka

STUDIA ISLAMIKA (ISSN 0215-0492; E-ISSN: 2355-6145) is an international journal published by the Center for the Study of Islam and Society (PPIM) Syarif Hidayatullah State Islamic University of Jakarta, INDONESIA. It specializes in Indonesian Islamic studies in particular, and Southeast Asian Islamic studies in general, and is intended to communicate original researches and current issues on the subject. This journal warmly welcomes contributions from scholars of related disciplines. All submitted papers are subject to double-blind review process.

STUDIA ISLAMIKA has been accredited by The Ministry of Research, Technology, and Higher Education, Republic of Indonesia as an academic journal (Decree No. 32a/E/KPT/2017).

STUDIA ISLAMIKA has become a CrossRef Member since year 2014. Therefore, all articles published by STUDIA ISLAMIKA will have unique Digital Object Identifier (DOI) number.

STUDIA ISLAMIKA is indexed in Scopus since 30 May 2015.

Editorial Office:

STUDIA ISLAMIKA, Gedung Pusat Pengkajian
Islam dan Masyarakat (PPIM) UIN Jakarta,
Jl. Kertamukti No. 5, Pisangan Barat, Cirendeu,
Ciputat 15419, Jakarta, Indonesia.
Phone: (62-21) 7423543, 7499272, Fax: (62-21) 7408633;
E-mail: studia.islamika@uinjkt.ac.id
Website: <http://journal.uinjkt.ac.id/index.php/studia-islamika>

Annual subscription rates from outside Indonesia, institution:
US\$ 75,00 and the cost of a single copy is US\$ 25,00;
individual: US\$ 50,00 and the cost of a single copy is US\$
20,00. Rates do not include international postage and
handling.

Please make all payment through bank transfer to: **PPIM,
Bank Mandiri KCP Tangerang Graha Karnos, Indonesia,**
account No. **101-00-0514550-1 (USD),**
Swift Code: bmrriidja

Harga berlangganan di Indonesia untuk satu tahun, lembaga:
Rp. 150.000,-, harga satu edisi Rp. 50.000,-; individu:
Rp. 100.000,-, harga satu edisi Rp. 40.000,-. Harga belum
termasuk ongkos kirim.



Pembayaran melalui **PPIM, Bank Mandiri KCP Tangerang
Graha Karnos, No. Rek: 128-00-0105080-3**

Table of Contents

Articles

- 1 *Annabel Teh Gallop*
Trusting in God:
Religious Inscriptions on Malay Seals
- 29 *Muhammad Wildan*
The Persecution of Rohingya Muslims
and the Path to Democratization in Myanmar
- 53 *Rahmat Hidayatullah*
Music, Contentious Politics, and Identity:
A Cultural Analysis of
“Aksi Bela Islam” March in Jakarta (2016)
- 97 *Jamel Rombo Cayamodin, Abdulhamit Durakoglu*
The Predicaments of Muslims in the Philippines:
An Exposition of Said Nursi’s Hypothesis
vis-à-vis Hizmet Movement Approach
- 149 *I Gst. Pt. Bagus Suka Arjawa, Zulkifli*
The Social Integration of Hindu and Muslim
Communities: The Practice of
“Menyama-Braya” in Contemporary Bali
- 179 *Jajang A. Rohmana*
Al-Sajā’ir wa shabakat al-‘ulamā’ al-Miṣrīyīn
fī Nusantara: Dirāsah fī makḥṭūṭ
“Bāb fī bayan shurb al-dukhān”

Book Review

- 227 *Anggi Afriansyah*
Konstruksi, Kontestasi, Fragmentasi, dan Pluralisasi
Otoritas Keagamaan Indonesia Kontemporer

Document

- 245 *Jamhari & Yunita Faela Nisa*
Voices from Indonesian Legislative
on Religious Education Policy

Jajang A. Rohmana

Al-Sajā'ir wa shabakat al-‘ulamā’ al-Miṣrīyīn
fī Nusantara: Dirāsah fī makhṭūṭ
“Bāb fī bayan shurb al-dukhān”

Abstract: *This study reveals on fatwas concerning cigarettes in the Archipelago in the 19th century. The primary source is an Arabic manuscript from Kuningan, West Java, digitized by DREAMSEA, entitled “Bāb fī Bayān Ḥukm Shurb al-Dukhān”. It does not only use arguments from sharia, the interpretation of ulama, and health reasons but also refers to myths and conspiracies. This study finds that this manuscript mentions the existence of ḥaram (prohibited) and makrūh (not legally forbidden but discouraged) on cigarettes referring to two Egyptian ulama in the 17th century. Through analyzing fiqh and social history, this philological study discloses the connection between its author with the Egyptian’s ulama networks as a new center for ideas of Islamic civilization aside from Haramayn. Hence, the arguments of the manuscript openly consider many aspects of sharia in responding to such a new tradition (cigarettes) in the Muslim community. This is different from similar manuscripts discussing this kind of fatwa in the 19th century which only judge as haram so that it is considered politically as a form of a critique against the colonial tobacco business policies.*

Keywords: Digital Manuscripts, Fatwa, Cigarette, Ulama Networks, Egypt.

Abstrak: *Kajian ini memfokuskan pada fatwa tentang rokok di Nusantara abad ke-19. Sumber primernya adalah sebuah manuskrip berbahasa Arab dari Kuningan, Jawa Barat, yang didigitalisasi oleh DREAMSEA, yang berjudul “Bāb fi Bayān Hukm Shurb al-Dukhān”. Manuskrip ini tidak hanya menggunakan argumen syariat, pendapat ulama dan pertimbangan kesehatan, tetapi juga argumen berlandaskan mitos dan konspirasi. Kajian ini menemukan adanya hukum haram dan makruh dalam rokok yang disandarkan pada dua pendapat ulama Mesir abad ke-17. Melalui analisis fikih dan sejarah sosial, kajian filologis ini menunjukkan hubungan pengarang dengan jaringan ulama Mesir sebagai pusat baru gagasan komunitas Islam selain Haramain. Karenanya, argumennya mempertimbangkan banyak aspek hukum secara terbuka dalam merespons tradisi baru tersebut di masyarakat Muslim. Ini berbeda dengan naskah fatwa sejenis abad ke-19 yang hanya menghukumi haram sehingga cenderung dianggap politis sebagai bentuk kritik terhadap kebijakan bisnis tembakau pemerintah kolonial.*

Kata kunci: Manuskrip Digital, Fatwa, Rokok, Jaringan Ulama, Mesir.

ملخص: تركز هذه الدراسة على فتوى شرب الدخان في نوسانتارا في القرن التاسع عشر الميلادي. المصدر الأساسي هو مخطوط عربي من كونينغان بجاوا الغربية، تمت رقمته بواسطة DREAMSEA، بعنوان «باب في بيان حكم شرب الدخان». هذا المخطوط لا يستخدم فقط الأدلة الشرعية، وآراء العلماء، والاعتبارات الصحية، بل يستخدم أيضاً الأدلة القائمة على الأساطير والمؤامرات. وجدت هذه الدراسة وجود الحكم بالحرمة والكراهة في شرب الدخان مستندا في ذلك إلى رأيين لعلماء مصر في القرن السابع عشر الميلادي. ومن خلال التحليل الفقهي والتاريخي الاجتماعي، تدل هذه الدراسة الفيلولوجية على وجود علاقة المؤلف بشبكة العلماء المصريين بصفتها مركزاً جديداً لفكرة المجتمع الإسلامي بجانب بلاد الحرمين. ومن ثم، فإن الأدلة التي قدمها تراعي العديد من جوانب الأحكام الفقهية، وبشكل واضح، في الرد على هذه التقاليد الجديدة في المجتمعات الإسلامية. وهذا يختلف عن نفس الفتاوى الصادرة في القرن التاسع عشر الميلادي، والتي لا تحكم التدخين إلا الحرام، وبالتالي ينظر إليها على أنها فتاوى سياسية كشكل من أشكال النقد لسياسات تجارة التبغ التابعة للحكومة الاستعمارية.

الكلمات المفتاحية: مخطوط رقمي، فتاوى، سجاثر، شبكة العلماء، مصر.

جاجانغ أراحمانا

السجائر وشبكة العلماء المصريين في نوسانتارا: دراسة في منظور «بابج في بيان حكم شرب الدخان»

لقد عُرف سكان نوسانتارا (الأرخييل)، منذ فترة طويلة، أنهم يحبون السجائر والأفيون. وبدأ هذا، على الأقل، بدخول الأفيون إلى نوسانتارا منذ أن جلبه التجار العرب في القرن السادس عشر الميلادي. ولم تكن التعاليم الإسلامية، في ذلك الوقت، تمارس على نطاق واسع، كما شهدته الشيخ يوسف المكاساري (١٦٩٩-١٦٢٧) عندما عاد من شبه الجزيرة العربية إلى غاوا بسولاويسي الجنوبية (Azra 2004, 94). واستمرت تجارة الأفيون في الزيادة، خاصة في جاوا بعد أن أبرم الهولنديون اتفاقية تعاون مع مملكة ماتارام في منتصف القرن السابع عشر، ونجحوا في السيطرة على تجارة الأفيون حتى القرن التاسع عشر. وهناك كثير من مزارع الأفيون على أرض جاوا، حيث يوجد في كل قرية نصف المدخنين المنتظمين، بالإضافة إلى عدد كبير من الأشخاص الذين استخدموا الأفيون في مناسبات معينة (Rush 2007, 26-28).

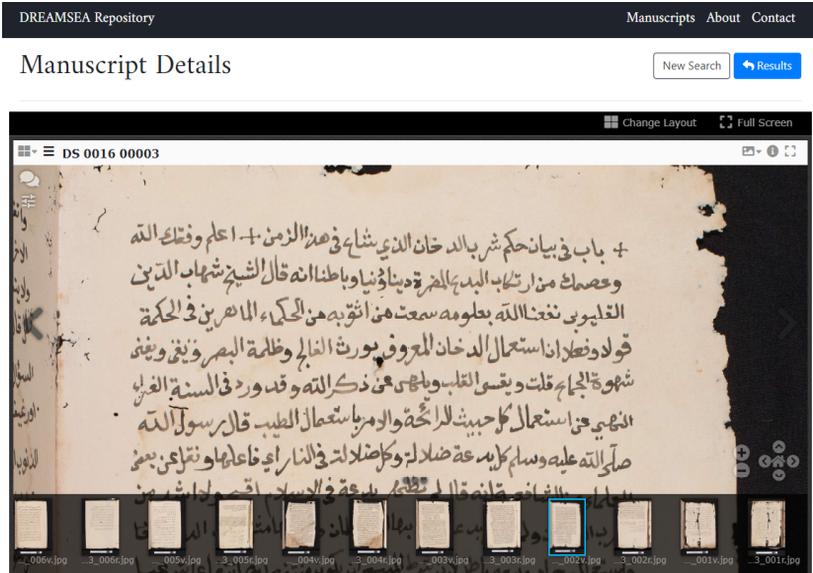
وكما هو الحال مع الأفيون، فقد ذكر ريد Reid أن التحول الهائل بعد دخول التبغ الذي جلبه المستعمرون الأوروبيون قد غير تقاليد مضغ التبغ وجوز الأريكا (*menyugi, menginang*)، التي كانت سائدة في نوسانتارا، بحيث تحولت إلى تعاطي السجائر لعدة قرون. ثم تطور التبغ في جاوا، وانتشر في مناطق مختلفة مع نهاية القرن التاسع عشر (Reid 1985, 536).

وفي حالة الأفيون، كانت بريانغان وبنتن، مقارنةً مع جاوا الوسطى وجاوا الشرقية، تعتبر من المناطق التي لا تسمح بوجود سوق الأفيون، خاصة منذ عام ١٨٢٤، على الرغم من أنه لا يزال من الممكن العثور عليها في السوق السوداء، وذلك قبل أن تعترف بها المنطقتان في أوائل القرن العشرين اعترافاً قانونياً وعلى نطاق واسع (Scheltema 1907, 94). ولا تهتم بنتن والمناطق السونداوية المجاورة الواقعة على حدود بريانغان بالأفيون إلا قليلاً. ويعزو الباحثون الهولنديون ذلك إلى القيم الدينية والثقافية المتمثلة في التمسك بالإسلام والتي تعزز الكراهية المحلية، بالإضافة إلى فرض حظر رسمي (Rush 2007, 4, 27, 236).

ومع ذلك، على الرغم من أن السونداويين معروفون بتدينهم، إلا أنه لا توجد سجلات كثيرة تسجل ردود علماء البيسانترين (المعهد الإسلامي التقليدي) في المناطق السونداوية فيما يتعلق بالتدخين والأفيون. وهذا يختلف عن العلماء الجاويين، حيث أشار ياكين Yakin، على سبيل المثال، إلى أهمية مخطوط القرن التاسع عشر الذي يحمل عنوان «بحث الإفتاء» والذي ينسب إلى الشيخ أحمد رفاعي من كاليبسالاك (١٨٦٩-١٧٨٦)، وهو عالم كاريزمي من كندال بسيمارانغ، بخصوص فتوى حرمة التدخين والأفيون. وعلى الرغم من أن هذه الفتوى كتبها في المنفى بأمبون، إلا أنها كانت جزءاً من مقاومته للهولنديين الذين سيطروا على سوق تجارة الأفيون في جاوا (Yakin 2016, 21). كما تم الحصول على مخطوط مماثل من عالم ينحدر من كيريننتشي بجامبي في القرن التاسع عشر، حيث إن هذا المخطوط

المصنوع من الورق الأوروبي يشرح الفتوى في تحرم التدخين، والتي يمكن فهمها على أنها موقف الكاتب النقدي من تجارة التبغ التابعة للحكومة الاستعمارية (Satria 2020, 288). مع ذلك، فإن الفتاوى المتعلقة بالسجائر لا يتم تفسيرها دائماً تفسيراً سياسياً. وهذا، على سبيل المثال، يمكن رؤيته من خلال مخطوط «نزهة الأفهام فيما يعتري الدخان من الأحكام» من تأليف الشيخ أحمد دحلان الباتشيتاني الجاوي الذي كتبه بمكة المكرمة حوالي عام ١٣١٢ هـ / ١٨٩٤ م. ويحتوي هذا المخطوط الذي يحمل رقم ١٢٥٤ من جامعة الملك سعود على كثير من الفتاوى المتعلقة بالتدخين من مختلف الأحكام الفقهية، سواء كان الحكم حراماً أم مكروهاً.

وتركز هذه الدراسة على مخطوط مجهول المؤلف بعنوان «باب في بيان حكم شرب الدخان من مجموعة أوأي فتح الرحمن من كونينغان بجاوا الغربية والتي تمت رقمته من خلال مشروع دريمسي DREAMSEA برقم DS 0016 00003.



المخطوط الرقمي DS 0016 00003

(<https://www.hmmcloud.org/dreamsea/detail.php?msid=19>)

ويحتوي هذا المخطوط على فتاوى التدخين والحشيش والأفيون. وفي خضم ندرة ردود العلماء الإندونيسيين على حكم التدخين والأفيون، ناقش المخطوط هذه المسألة بالإشارة إلى الأدلة الفقهية، التي لا تعتمد فقط على أدلة من القرآن والأحاديث النبوية، ولكن أيضاً على آراء فقهاء الشافعية والمالكية، بالإضافة إلى الأدلة الصحية العقلانية وحتى الأدلة الأسطورية.

والحجة الرئيسة لهذه الدراسة الفيلولوجية هي أن وجود المخطوط المرقم DS 0016 00003 والذي صدر في القرن التاسع عشر، يُظهر أهمية العلماء في الردّ على الأوضاع الاجتماعية والدينية لدى شعوب الهند الشرقية الهولندية الذين كانوا مدمنين على السجائر والحشيش والأفيون في ذلك الوقت.

وعلى الرغم من أن المخطوط مجهول الكاتب، فإن الأدلة الشرعية التي يقدمها تظهر اتساع آراء الكاتب وانفتاحه على آراء الفقهاء المختلفة، سواء كانت تحرمها أم تكرهها. وهذا يختلف عن الفتوى المماثلة التي تنص فقط على التحريم، بحيث يتم تفسيرها سياسياً على أنها شكل من أشكال المعارضة لسياسة تجارة التبغ الهولندية الاستعمارية. ويعكس هذا المنظور الواسع والمفتوح حول الدين ومفاوضات وتنازلات العلماء حول التقاليد الجديدة التي بدأت تنمو في المجتمعات الإسلامية بالتزامن مع تقليص تقاليد برسوغي. وهي الفتوى الشائعة لدى غالبية العلماء اليوم بحيث تساعد، بشكل غير مباشر، على إضفاء الشرعية على ثقافة التدخين القوية في المجتمع لفترة طويلة. وبالإضافة إلى ذلك، يرتبط وجود هذا المخطوط أيضاً بعلماء الشافعية

والمالكية المصريين في القرن السابع عشر الذين استندوا إلى حججهم. وهذا يُظهر جانبا آخر من شبكة علماء نوسانتارا التي لا يهيمن عليها الحجاز فقط (مكة المكرمة والمدينة المنورة)، بل تشمل أيضاً العلماء المصريين كبديل للتقاليد العلمية للمجتمع الإسلامي في نوسانتارا، والذي يزداد قوة

في القرون التالية (5, Laffan 2004). كما يعزز هذا المخطوط وجود هذه الشبكة من العلماء التي تنعكس في فتاوى التدخين المعتمد على أدلة مختلفة. وسوف تناقش هذه الدراسة، بشكل عام، لمحة عن تطور السجائر، وآراء الفقهاء حول التدخين، وعن مخطوط DS 0016 00003، والأدلة المقدمة في الفتاوى حول التدخين، ومصادر الاقتباسات فيه، وشبكة العلماء المصريين المتعلقة بفتاوى التدخين في القرن السابع عشر الميلادي، والتي سيتم تحليلها باستخدام المنهج التاريخي والاجتماعي والفكري، وذلك من أجل الوقوف على العوامل المختلفة التي تؤثر في وقوع الأحداث التاريخية لفتاوى التدخين (Azra 2002, 4; MacRaild and Taylor 2004, 18–119) وفي نهاية هذا المقال يتم إرفاق نتائج دراسة فيلولوجية في شكل نسخة نصية (Djamaris 2002, 9; Fathurahman 2010, 38–42).

العلماء وأحكام التدخين في العالم الإسلامي

توجد في هذا المخطوط عبارة مثيرة للاهتمام حول أحكام التدخين، حيث ذكرت فيها نكتة يقولها المدخنون حول أسباب التدخين: «إن كان حلالاً فأنا أشربه، وإن كان حراماً فأنا أحرقه». وقد عارض المؤلف هذه النكتة بشدة، مؤكداً أن هذا السبب يخالف الأحكام الشرعية، لأن الحلال هو الذي تكون فيه منافع، في حين أن الحرام يجب اجتنابه وليس بحرقه (MS. DS 0016 00003) وتوضح نكتة المدخنين ومعارضته لها أنه ليس من السهل الحكم على السجائر، لأنها لم تكن معروفة في زمن النبي صلى الله عليه وسلم في القرن السابع الميلادي، ولم يرد ذكرها في القرآن ولا في الحديث النبوي.

لقد بدأت السجائر التي جاءت من أمريكا حوالي القرن الخامس عشر تُعرف في العالم الإسلامي في القرن السادس عشر تحت مسميات التبناك،

والتبغ، والدخان، والتتن (Satria 2020, 287)، في حين أن مصطلح “*rokok*” (سيجارة) أصله من كلمة الهولندية (بمعنى التدخين)، كما أن مصطلح *sigaret* من كلمة الإنجليزية. ويُعتقد أن كلمة “*kretek*” جاءت من اللغة الجاوية *kretek-kretek*، بمعنى الصوت الناتج عن انتشار النار التي تحرق السجائر المصنوعة من التبغ والقرنفل (Wibisono and Yoandinas (2014, 12)، وانتشار السجائر من أمريكا وأوروبا يجعلها ثقافة مادية جديدة في العصر الحديث، يمكن ملاحظتها من خلال زيادة استهلاك سلع التبغ، ونمو صناعته، مما يؤثر على منافسة الأسواق العالمية، وأنماط الحياة، والتسلسل الهرمي الاجتماعي في المجتمع (Shechter 2006, 119).

بما أن تقاليد التبغ والتدخين لا تنشأ من التقاليد الإسلامية، فقد حدثت اختلافات في الاجتهاد فيما يخص أحكام السجائر بين علماء القرن السابع عشر. وفي ذلك الوقت بدأ المسلمون يتعاملون مع التبغ والسجائر في العصر العثماني. وقرر العلماء، بعد ذلك، أن حكم التدخين يبنى، بشكل عام، على القياس. وفيما بعد أجاز استخدام التبغ من خلال الفتوى الصادرة عن مفتي إسطنبول، الشيخ محمد بهاء أفندي في عام ١٦٣٤، وكان قد طُرد ونُفي بسبب التدخين. ومع ذلك، بالرغم من وجود هذه الفتوى، تظل مشكلة حكم التدخين مصدر جدل في القرون التالية في العالم الإسلامي، حيث قدم العلماء آراء مختلفة في حكمه حتى الآن (Shechter 2006, 16–17).

وكان علماء مصر من مقدمة العلماء الذين طرحوا آراءهم حول مشكلة التدخين، لأن مصر من أوائل الولايات التابعة لحكم العثمانيين التي تتعامل مع التبغ، بجانب اليمن وسوريا. وقد بدأ الأتراك العثمانيون في استهلاك التبغ في أوائل القرن السابع عشر، أي بعد حوالي مائة عام من وصول التبغ إلى أوروبا من أمريكا بصفته سلعة جديدة تسببت في الإدمان، منذ اكتشافه لأول مرة في القرن الخامس عشر. وبعد وصوله إلى اليمن عبر طريق

التجارة في المحيط الهندي عام ١٥٩٠، وصل التبغ إلى مصر وسوريا عام ١٥٩٨ (Shechter 2006, 16; Suratno 2013, 12). وقد أثار وجود التبغ الذي بدأ استهلاكه من قبل الجمهور جدلاً بين العلماء في المنطقة.

لذلك، يمكن فهم السبب في ردود العلماء المصريين منذ القرن السابع عشر على مسألة التدخين من خلال مؤلفاتهم، مثل إبراهيم اللقاني (ت ١٠٤١/١٦٣١)، والشيخ شهاب الدين القليوبي (ت ١٠٦٩/١٦٥٨)، وعلي الأجهوري (ت ١٠٦٦ هـ / ١٦٥٥ م) وغيرهم. وذكر هذا المخطوط المرقم DS 0016 00003 من كونينغان بجاوا الغربية في القرن التاسع عشر والذي تتم دراسته هنا ردود فعل هؤلاء العلماء المصريين.

وبالإضافة إلى العلماء المصريين، هناك بعض العلماء الذين جاءوا بعدهم قاموا بتأليف رسائل تحتوي على الفتاوى المتعلقة بالسجائر، وذلك في الأيام الأولى من دخولها إلى العالم الإسلامي، مثل عبد الكريم الفكون القسنطيني (ت ١٠٧٣/١٦٦٢) من المغرب العربي، وأحمد بابا (ت ١٠٣٢/١٦٢٢)، والعربي الفاسي (ت ١٠٥٢/١٦٤٢)، وعبد الرحمن بن أحمد الغنامي الصاوي، وأبو عبد الله محمد البوعناني (ت. ١١٠٦/١٦٩٤)، وعبد المجيد بن علي المنالي الزبّادي (ت ١١٦٣/١٧٤٩)، وغيرهم (Al-Hasani 2011, 48–52).

وفي إندونيسيا، كان الشيخ أحمد رفاعي كاليبسالاك (١٧٨٦–١٨٦٩)، وهو عالم كاريزمي من كيندال بسيمارانغ، يعدّ من مقدمة العلماء الذين كتبوا فتاوى عن التدخين والأفيون. ويتضح هذا من خلال نسخة مخطوط القرن التاسع عشر التي تحمل عنوان «بحث الإفتاء»، والتي نسبت إليه أثناء تواجده في منفاه بأمبون (Yakin 2016, 21)، كما تم العثور على مخطوط مماثل في كرينتشي بجامبي في نهاية القرن التاسع عشر، يحتوي على فتوى تحريم التدخين (Satria 2020). وفي أوائل القرن العشرين، قام الشيخ إحسان جامبيس (١٩٥٢–١٩٠١) من كديري، بجاوا الشرقية بتأليف

كتاب «إرشاد الإخوان في بيان أحكام شرب القهوة والدخان»، الذي تم تأليفه في شكل الشعر العربي المقتبس من كتاب «تذكر الإخوان في بيان القهوة والدخان» من تأليف أستاذه الشيخ الحاج دحلان من سيمارانغ (Al-Jampesī 2009; Hidayat 2017, 189–208) ثم جاء بعده الشيخ الحاج محمد ناجح بين ميمون زبير من بيسانترين سارانغ ريمبانغ الذي ألف كتاب «التدخين بين الكتاب، والسنة، والطب، والحلق، والضعف الجنسي، والاقتصاد، واستراتيجية أعداء الإسلام»، عام ١٩٩٨ (Al-Sarānī 1998). وبالتزامن مع زيادة الثقافة القوية للتدخين، والنمو السريع لصناعة السجائر في إندونيسيا، أصدر عدد من المنظمات الإسلامية، مثل مجلس العلماء الإندونيسي، وجمعية نهضة العلماء، والجمعية المحمدية فتاوى بشأن السجائر. وعلى سبيل المثال، أصدر مجلس العلماء الإندونيسي قرارا تبناه الاجتماع الثالث للجنة الفتوى الإندونيسية في عام ٢٠٠٩، حول شرب الدخان (Tim Penyusun MUI 2015, 1128–30).

ولحد الآن هناك ثلاثة آراء للعلماء بشكل عام حول التدخين، ومنهم من يحرّمونه ومنهم من يخلّونه، سواء بمعنى الإباحة أو الكراهة (Suratno 2013, 15–22). ومن العلماء الذين قالوا بتحريمه إبراهيم اللقاني (ت ١٠٤١ هـ / ١٦٣١ م) وشهاب الدين القليوبي (ت ١٠٦٩ هـ / ١٦٥٨ م). وقد ألف اللقاني كتاب «نصيحة الإخوان باجتنب الدخان». إلا أن الرأي الذي تبناه هذان العالمان المصريان تم رفضه من قبل معاصريهما، وهو علي الأجهوري في كتابه «غاية البيان بجل شرب ما لا يغيب العقل من الدخان». ولم يقتصر الأمر على اللقاني والقليوبي، بل قررت مجموعة من علماء الصوفية أيضًا بتحريمه فيما بعد. كما تبني هذا الرأي علماء آخرون، مثل ابن علان، وعبد الله باسودان وغيرهما. ويعود سبب منعه بشكل عام إلى الآثار التي تسببها السيجارة.

وفي الوقت نفسه، هناك عدد غير قليل من العلماء، ما عدا علي الأجهوري، الذين يجلون السجائر، وهم عبد الغني النابلسي، والشبراماليسي، والشيخ السلطان الحلب، والبرماوي، وغيرهم. وذكر البرماوي، على سبيل المثال، أن التدخين حلال، في حين أن الذين يجرّمونه يُعتبرون طائشين للغاية ولا يعرفون طبيعة التبغ. والمخاوف المختلفة من الأمراض التي يسببها التدخين وبالتالي يتم تحريمه، ما هي إلا ادعاءات دون النظر إلى فوائده، كما أن هناك سببا آخر هو أنه لا يوجد دليل صريح يمكن الاعتماد عليه كأساس لتحريمه، لأن الأصل في حكم التدخين الإباحة (Al-Jampesī 2009).

ولكن كما سيأتي شرحه، يرى علي الأجهوري أن حرمة التدخين مقصورة على من يفقد وعيه، ويؤذي بدنه. أما فيما عدا ذلك فحكمه الكراهة. وهذا يتفق مع آراء ابن الحنفي، وأحمد المالكي، وعلي الزياتي، والمناوي شمس الملة، والصوبري، والسندية، والعز بن عبد السلام، والباجوري، وعبد الحميد، والشرقاوي، والكردي، والسعيد بابسيل، وابن موسى النسائي، وغيرهم. وقد ذكر الشيخ الحاج ناجح ميمون زبير مؤخرا حوالي ١٥ اسمًا من العلماء المنتمين إلى المذاهب الفقهية المختلفة مع ذكر عناوين كتبهم، والذين لهم آراء مختلفة حول حكم التدخين، من القرن السابع عشر إلى القرن العشرين (Al-Sarānī 1998, 55–58).

ثم لخص الشيخ إحسان جاميس تلك الآراء برمتها قائلا بأن الأصل في حكم التدخين الإباحة، ولكن يمكن أن يكون حراما يجب تركه إذا علم المدخنون أنه سوف يضر بحياتهم، كما يحرم شراء السجائر بالأموال التي تحتاجها الأسرة، وأما فيما عدا ذلك، حسب قوله، فإن الرأي الأقوى هو الكراهة (Al-Jampesī 2009). وهذا ما يتبناه فيما بعد معظم العلماء والمنظمات الإسلامية في إندونيسيا، مثل مجلس العلماء الإندونيسي، وجمعية نخضة العلماء، حيث يحرم التدخين فقط في حالات خاصة، مثل

تجريمه للأطفال، والنساء الحوامل، وفي الأماكن العامة، وأما فيما عدا ذلك فحكمه الكراهة (Tim Penyusun MUI 2015, 1128–30).

وتختلف الفتاوى التي أصدرها كل من مجلس العلماء الإندونيسي وجمعية نهضة العلماء عن الفتاوى التي أصدرتها الجمعية المحمدية التي تحرم التدخين بشكل مطلق بناءً على الأدلة القوية ومقاصد الشريعة. وكانت الفتوى التي أصدرتها المحمدية برقم 6/SM/MTT/III/2010 بشأن حكم التدخين، وكذلك الفتوى الصادرة بعدها التي تحمل رقم 01/PER/I.1/E/2020 بشأن حكم السجائر الإلكترونية تبدو أنها أكثر أيديولوجية. ذلك لأن هذه الجمعية بصفقتها منظمة تأسست منذ البداية للحد من حركات التنصير، وتمكين التعليم للشعوب الأصلية (Burhani 2004, 45; Shihab 1995, 340)، تعتبر، بسبب هذه الفتوى، أنها غير متسقة مع الواقع التاريخي لصناعة التبغ كجزء من الفعالية الاجتماعية للشعوب الأصلية، كما حصل في حالة الحركات الاجتماعية لشركة إسلام (SI)، ونهضة العلماء، والمحمدية نفسها في مدينة قدوس (Margana 2014, 175–77).

إنها هي الفتوى التي تردّد صدى الحملة العالمية لمكافحة التدخين، والتي غالبًا ما يتم انتقادها لكونها مفيدة للمستثمرين متعددي الجنسيات في خضم المنافسة على سوق منتجات الشركات، وذلك من خلال تنظيم مستويات النيكوتين التي لا يمكن لأصحاب المشاريع الصغيرة تحقيقها (Hamilton 2010, v–vi). وبالإضافة إلى ذلك، فإن سياسة الحكومة الإندونيسية من خلال قانون رقم ٣٦ لسنة ٢٠٠٩ بشأن الصحة العامة، والقرار الحكومي رقم ١٠٩ لسنة ٢٠١٢ بشأن التحكم في التبغ، كل ذلك يبدو متناقضا لكونه متزامنا مع إعلان استراتيجية الأصول الاقتصادية لصناعة التبغ في خضم المعلومات التي تشير إلى وجود التهديد المتزايد بالوفاة بسبب التدخين (Astuti, Assunta, and Freeman 2020). لذلك، فإن قراءة فتاوى

السجائر المختلفة لا ترتبط فقط بالأدلة الشرعية حول التحريم والإباحة، وكذلك التقنيات الطبية بين الصحة والمرض، ولكن أيضاً لا يمكن فصلها عن التفاوض والمساومة حول الأوضاع الاقتصادية والاجتماعية والسياسية والثقافية للمجتمع الذي اعتاد، منذ فترة طويلة، على ثقافة التدخين.

ويؤكد ما سبق من البيان أنه منذ القرن السابع عشر، أصبحت قضية التدخين أحد محاور اهتمام العلماء في العالم الإسلامي، وخاصة علماء مصر الذين تعد دولتهم من أوائل الدول التي تعرضت للتبغ. وهذه القضية هي التي عولجت في مخطوط رقم DS 0016 00003 في القرن التاسع عشر، والذي صدر من كوينغان بجاوا الغربية. إنه مخطوط يحتوي على العديد من الأدلة التي لا تقتصر على النصوص الشرعية، والحجج العقلانية، وحتى الأساطير، ولكن تشمل أيضاً آراء العلماء المصريين في القرن السابع عشر الميلادي.

حول مخطوط DS 0016 00003

بالمقارنة مع المخطوطات الإسلامية الأخرى، فإن المخطوطات المحتوية على فتاوى التدخين قليلة نسبياً. وهذا يتعلق بظاهرة التدخين التي بدأت تتلامس مع العالم الإسلامي حوالي القرن السابع عشر، وتلقت فيما بعد ردوداً من العلماء. وتتناول هذا الدراسة الفتاوى التي تحرم التدخين في مخطوط «باب في بيان حكم شرب الدخان» المكتوب باللغة العربية وحروفها. وهو عبارة عن مجموعة من أوأوي فتح الرحمن المنحدر من كوينغان بجاوا الغربية، وتمت رقمته من خلال مشروع دريمسي DREAMSEA الذي اتخذ ألمانيا مقراً له في عام ٢٠١٩ برمز DS 0016 00003. وهي، على الأرجح، عبارة عن مخطوط واحد (*codex unicus*) لا يوجد إلا في كوينغان.

ومع ذلك، فإن نصوص الفتاوى حول التدخين والأفيون ليست الوحيدة في العالم الإسلامي. واستنادًا إلى البحث في عدة كتالوجات، فقد تم العثور أيضًا على مخطوطات عن السجائر والأفيون باللغتين العربية والملايوية، وإن لم تكن كثيرة، في المملكة العربية السعودية، وطوكيو، وهولندا (Iskandar 1999, 747; Voorhoeve 1980, 2, 149, 357). وكما سبق ذكره، هناك مخطوطات من مجموعة مركز أبحاث وتطوير المؤلفات والكنوز الدينية، بوزارة الشؤون الدينية لجمهورية إندونيسيا، تحتوي على فتاوى حول الأفيون والسجائر للشيخ الحاج أحمد رفاعي كاليبالاك (١٨٦٩-١٧٨٦)، تحت عنوان «بحث الإفتاء» الذي يحتوي على التنبيه. ونسخة المخطوط رواها الحاج محمد بشرى بن عبد الحميد في الرابع من محرم ١٢٦٩ هـ / ١٨ أكتوبر ١٨٥٢ (Yakin 2016, 25).

أما مخطوط DS 0016 00003 هو عبارة عن القسم الأول من مجموعة كتب مؤلفة من ٢٥٠ صفحة، علما بأن النص الذي يعالج فتاوى التدخين يتكون من ست صفحات فقط (2v-5r)، وحجم الكتاب هو ٣٠,٥ × ٢٠ سم، ومادة الورق من صناعة أوروبية، وحجم الغلاف ٣٠,٥ × ٢٠ سم. بينما حجم الورق ٣٠ × ١٩ سم، وكتلة النص ٢٠ × ١٤ سم. ووفقًا للبيانات الموجودة في المخطوط، يُعتقد أن النص تم نسخه في الثامن عشر من ذي الحجة في القرن التاسع عشر الميلادي، ولا يقتصر ما يحتويه المخطوط على نص «باب في بيان حكم شرب الدخان»، ولكنه يتضمن عدة نصوص أخرى، وهي عرس النبي (نص عربي يتناول زواج النبي صلى الله عليه وسلم من مريم وعائشة)، ونص آخر عن القسم والتلقين باللغة الجاوية وحروف بيغون، وشرح الأذكياء.

ويبدأ هذا الكتاب بالحديث عن فضائل السجود المبنية على الأحاديث النبوية (1r-1v)، ووصف التمر المأخوذ من كتاب «شرح المنهاج المسمى بتحفة

المحتاج» (2r)، ثم الحديث عن فتاوى التدخين والحشيش والأفيون (2v-5r) تحت عنوان «باب في بيان حكم شرب الدخان الذي شاع في هذا الزمان». ويصف المخطوط الفتوى الخاصة بتحريم التدخين التي تعتمد على عدد من الحجج والأدلة. وبشكل عام، هناك عدة أنواع من الأدلة التي قدمها المؤلف بشأن تحريم التدخين، وهي القرآن الكريم، والأحاديث النبوية، وآراء علماء الشافعية والمالكية، وكذلك رأي المؤلف الشخصي الذي لا يعتمد فقط على الأدلة اللاهوتية المصحوبة بأدلة من القرآن الكريم والأحاديث النبوية، بل يعتمد أيضا على الأدلة الصحية العقلانية، والأدلة المبنية على الأساطير وقضية المؤامرات.

وفي الجزء الأول من الفتوى، على سبيل المثال، بالإضافة إلى التحذير من البدع التي تعرض الدين للخطر، فقد نقل المؤلف رأي الشيخ شهاب الدين القليوبي-- وهو عالم مصري من القرن السابع عشر كان ينتمي إلى المذهب الشافعي-- بشأن مخاطر شرب الدخان الذي يمكن أن يسبب السكتة الدماغية، وفقدان البصر، ويُفني شهوة الجماع، مضيفا أن التدخين أيضا يتسبب في قسوة القلب، والغفلة عن ذكر الله. ويبدو هنا أن المؤلف يضيف حججا دينية لرأي القليوبي.

وقد استخدم المؤلف في الشرح الذي بعده، ست آيات من القرآن اعتمد عليها أثناء شرحه حول تحريم التدخين، وهي سورة التوبة: ٣٢، وسورة لقمان: ١٧، وسورة المائدة: ٦٠ و ٧٩، وسورة الأعراف: ١٥٧، وسورة الحجر: ٤٢. كما استخدم كثيرا من الأحاديث النبوية التي بلغ عددها ستة عشر حديثا، إلا أن بعضها لا يتم العثور عليه في كتب الحديث. وهذه الآيات القرآنية، وكذلك الأحاديث النبوية تم استخدامها كحجة لتحريم شرب الدخان. بل قام المؤلف بعد ذلك بدحض الرأي الذي يشكك في الأحاديث التي تتحدث عن التدخين من خلال الاستشهاد برأي أحد

التابعين وبالحدِيث المشهور. وأكد أن من قال إن هذه الاحاديث الواردة في الدخان كذب، قال الربيع بن خيثم إن للحدِيث ضوءا كضوء النهار ولغيره ظلمة كظلمة الليل، ومن كذب عليه صلى الله عليه وسلم متعمدا فهو من أهل النار.

علاوة على ذلك، اعتمد المؤلف على عدد من آراء علماء الشافعية، كجزء من الفتاوى الدينية، مثل شهاب الدين القليوبي (ت ١٠٦٩/١٦٥٨) وعلماء المالكية، مثل الزرقاني (ت ١٠٩٩/ ١٦٨٧)، وعلي الأجهوري (ت ١٠٦٦/١٦٥٥). ومع ذلك، يقدم المؤلف أيضاً رأيه الشخصي الذي لا يعتمد فقط على الأدلة النقلية من القرآن الكريم والحدِيث النبوي، ولكن أيضاً يستخدم الأدلة التي تحتوي على شيء من الأسطورة والمؤامرة، بالإضافة إلى الحجج العقلانية، كما يستشهد، أثناء شرحه، بأبيات من الشعر العربي. ومع ذلك، قام المؤلف، من خلال الأدلة التي عرضها، بتقديم بعض الاستثناءات المتعلقة بجرمة التدخين. ويرى أن الدخان لا فائدة فيه إلا إذا تم حرقه (يستخدم كوقود)، فحينئذ يجوز بيعه. وذكر أيضاً أن التحريم ينطبق فقط على حالات معينة، مثل الشخص الذي يغيب عقله (في حالة التدخين) أو تعريض جسده للخطر، أو يؤدي به إلى ترك واجباته، مثل إعطاء النفقات على من يجب عليه نفقاتهم، أو تأخير الصلاة عن وقتها، أو بخيل على نفسه، ويلجأ إلى ثمن السجائر أو أهله مما أدى إلى منع ما هو في حكم الإباحة. أما فيما عدا ذلك، فإنه لا يجرم ولكن يكره، كما يجرم التدخين في مجالس القرآن والعلوم، وكذلك يجرم لعلماء القراءات.

وفي نهاية فتواه، على عكس ما في باب شرب الدخان، يبحث المؤلف قليلاً في تحريم الحشيش والأفيون تحريماً مطلقاً. وهو يرى أن استعمالهما حرام، وليس من باب الضرورة، بل يجب عدم استعمالهما. ومن الأدلة

التي استخدمها في هذا الموضوع الحديث النبوي المعروف وهو أن كل مسكر خمر، وكل خمر حرام، وهذا الدليل لا يستخدمه في حالة التدخين.

فتوى شرب الدخان في المخطوط

ومما هو جدير بالذكر أن الفتاوى المتعلقة بالتدخين في العالم الإسلامي تعكس تحولاً في وجهات نظر، وقواعد الأدلة المرتبطة بتطور العلم الحديث في العالم الإسلامي. وقد أظهرت العديد من المخطوطات التي تحتوي على فتاوى التدخين في نوسانتارا في القرن التاسع عشر، مثل مخطوط «باب في بيان حكم شرب الدخان» (DS 0016 00003) الأدلة التي لا تزال تحتوي على أساطير وافتراسات غير معقولة. وهذا النوع من الحججة يتم التخلي عنه بشكل متزايد في فتاوى التدخين بالتزامن مع إدراج نتائج العلوم الحديثة التي حدثت في القطاع الصحي، مثل تلك التي أصدرها مجلس العلماء الإندونيسي، وجمعية نخضة العلماء، والجمعية المحمدية (Tim Penyusun MUI 2015, 1128–30).

وسوف يوضح هذا القسم تفاصيل الأدلة التي قدمها مؤلف مخطوط «باب في بيان حكم شرب الدخان». وقد ذكر حرمة التدخين في بداية عرضه، ولكنه يعطي استثناءات لذلك في بعض الحالات، حيث يحكم عليه بالكراهة. وعلى الرغم من أنه لا يشرح أدلته بطريقة منتظمة، إلا أنني أحاول في هذه الدراسة شرح حججه بالترتيب. ويتم عرض فتاوى السجائر بشكل عام بناءً على أدلة من القرآن الكريم، والحديث النبوي، وآراء العلماء، ورأيه الشخصي الذي يستند إلى الأدلة الصحية العقلانية والأسطورية والتأمرية، إضافة إلى حكمه بالكراهة بصفته استثناء، كما تطرق بشكل موجز لحكم الحشيش والأفيون.

تستخدم الأدلة من القرآن والحديث كمصدرين أساسيين لاستنباط الأحكام الشرعية. وهذا يعكس أن المسلمين يهيمن عليهم ما يسمى بالحضارة النصية. ومنذ العصور القديمة، كانت فتاوى العلماء دائماً في دوامة نص القرآن والحديث كمصادر رئيسة لها. فالمصدر الأول هو القرآن الذي يعتقد أنه كلام الله، لذلك فهو يحتل المرتبة الأولى في مصادر التشريع الإسلامي (Hallaq 2005, 119).

وتوجد في مخطوط DS 0016 00003 ست آيات من القرآن الكريم تستخدم أساساً لفتوى تحريم التدخين. وقد حاولتُ البحث عن السور وآياتها باستخدام المعجم المفهرس لألفاظ القرآن الكريم (عبد الباقي، ١٩٦٤/١٣٦٤)، لأن كاتب المخطوط نقل آيات قرآنية دون ذكر أسماء سورها ورقم آياتها. ويبدو أن اللغة المنطوقة لا تزال مستخدمة، بشكل كبير، من قبل المؤلف بنقل آيات من القرآن من خلال أساليب الاقتباسات التي تعتبر جزءاً من صحة الفتوى. وفيما يلي أدلة القرآن التي نقلها في سياق تنفيذها للحجج التي قدمها المدخنون، والحث عن الأمر بالمعروف، والنهي عن المنكر، ورائحة كريهة وسيئة أثناء التدخين.

الجدول ١: أدلة من الآيات القرآنية الواردة في المخطوط

الرقم	السورة والآية	الآية القرآنية	سياق الفتوى
١	التوبة: ٣٢	يُرِيدُونَ أَن يُطْفِئُوا نُورَ اللَّهِ بِأَفْوَاهِهِمْ وَيَأْبَى اللَّهُ إِلَّا أَن يَنْتَهَى نُورُهُ وَلَوْ كَرِهَ الْكَافِرُونَ	دحض رأي المدخن أن السجائر إذا كانت حلالاً فإنه سوف يدخن، وإذا كانت حراماً فسوف يحرقها.

٢	لقمان: ١٧	وَأْمُرْ بِالْمَعْرُوفِ وَانْهَ عَنِ الْمُنْكَرِ وَأَصْبِرْ عَلَىٰ مَا أَصَابَكَ إِنَّ ذَٰلِكَ مِنْ عَزْمِ الْأُمُورِ	تشجيع القادرين على تحريم التدخين لأن النهي عن المنكر واجب
٣	المائدة: ٦٠	وَجَعَلَ مِنْهُمْ الْقِرَدَةَ وَالْخَنَازِيرَ	نفسه
٤	المائدة: ٧٩	كَانُوا لَا يَتَنَاهَوْنَ عَن مُّنْكَرٍ فَعَلُوهُ	نفسه
٥	الأعراف: ١٥٧	يُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ وَيُحَرِّمُ عَلَيْهُمُ الْخَبَائِثَ	التدخين لا يقتدي بالسنة النبوية بل يتبع البدعة، لأن رائحة التدخين كريهة وسيئة
٦	الحجر: ٤٢	إِنَّ عِبَادِي لَيْسَ لَكَ عَلَيْهِمْ سُلْطَانٌ	حديث عن (شجرة السيجارة) و بول الشيطان

بالإضافة إلى الآيات القرآنية، فإن فتوى تحريم شرب الدخان في مخطوط DS 0016 00003 يستخدم أيضًا كثيرا من الأحاديث النبوية التي تم نقلها مباشرة أو بمعناها فقط، إلا أن المؤلف لم يذكر رواها والمصادر التي أخذ منها إطلاقا. لذلك، ليس من السهل تتبعها والعثور عليها. وقد حاولت البحث عن الأحاديث النبوية التي اعتمد عليها من خلال الكتب الستة، والتي بلغ عددها سبعة عشر حديثا، كما هو مبين في الجدول التالي:

الجدول ٢: أدلة من الأحاديث النبوية الواردة في المخطوط

الرقم	راوي الحديث	متن الحدث	سياق الفتوى
١	الديلمي والبيهقي	وقد ورد في السنة الغراء النهي عن استعمال كل خبيث الرائحة والأمر باستعمال الطيب	شرب الدخان يخرج رائحة كريهة
٢	أبو داود والترمذي	كل بدعة ضلالة وكل ضلالة في النار	التدخين من البدع
٣	الطبراني	الزبانية أسرع إلى فسقة القراء منهم إلى عبدة الأوثان	الابتعاد عن التقليد والبدعة
٤	متفق عليه	نهى رسول الله صلى الله عليه وسلم عن قيل وقال وكثرة السؤال وإضاعة المال	التدخين ليست فيه فائدة
٥	لا يتم العثور عليه	كل بارد حلو شفاء	التدخين يحتوي على دخان ساخن برائحة كريهة
٦	البخاري	ويؤذي الملائكة الحفظة	التدخين يحتوي على دخان ساخن برائحة كريهة
٧	أبو داود والنسائي	من تشبه بقوم فهو منهم	اليهود والنصارى يشربون الدخان
٨	ابن ماجه	مروا بالمعروف وانها عن المنكر قبل أن تدعوا فلا	يجب على القادرين النهي عن التدخين

	يستجاب لكم		
يجب على القادرين النهي عن التدخين	إذا عظمت أمتي الدنيا نزعت منها هيبة الإسلام وإذا تركت الأمر بالمعروف والنهي عن المنكر حرمت [بركة] الوحي وإذا تسابت أمتي تساقطت من عين الله	الحاكم	٩
يجب على القادرين النهي عن التدخين	إذا رأوا المنكر ولم يغيروه يوشك أن يعمهم الله بعقاب منه	البيهقي	١٠
لا تتبع البدعة ولا تتعد عن السنة	من نظر إلى محرم ملاً الله عينه من جمر جهنم يوم القيامة	لا يتم العثور عليه	١١
لا تتبع البدعة ولا تتعد عن السنة	من أحب عمل قوم خيراً كان أو شراً فهو كمن عمله	الديلمي	١٢
محاربة الحشيش	إياكم والخمرة والخضرة أي شجرة الدخان وأن حديفة قال خرجت مع رسول الله صلى الله عليه وسلم فرأى شجرة فhez رأسه فقلت يا رسول الله لم هزرت رأسك فقال يأتي ناس في آخر الزمان يشربون من أوراق هذه الشجرة، الأكل المذموم وتهدم شهوة الجماع وتنسى	رأي الزرقاني وعلي الأجهوري	١٣

	الشهادة عند الموت وتعطش الريان وتجميع الشبعان وتورث الكسل عن العبادات وتغضب الرحمن وترضي الشيطان وتسرع بالشيب مع العيب		
ضدّ الحشيش	السواك مطهرة للفم مرضاة للرب	البيهقي	١٤
ضدّ الحشيش	السواك يزيد الرجل فصاحة	العقيلي، وابن العادي، والخطيب (حديث منكر)	١٥
ضدّ الحشيش	صلاة بسواك خير من سبعين صلاة بغير سواك	البيهقي	١٦
ضدّ الحشيش	وفي خبر أنه من أهل الشمال وهو شراب الأشقياء وهي شجرة خلقت من بول إبليس حين سمع قول الله إن عبادي ليس لك عليهم سلطان فدهش فبال فخلقت من بوله	لا يتم العثور عليه	١٧

وفقا لما سبق عرضه من الأحاديث الواردة في المخطوط، والتي تم الاعتماد عليها، فهناك أحاديث غير صحيحة، وأحاديث ضعيفة، بل هناك أحاديث

غير واضحة لعدم العثور عليها في كتب الحديث الستة، كما حدثت هذه الظاهرة في فتوى السجائر الصادرة عن علماء كريمةشي بجامبي (Satria) (2020). وهذا يدل على أن المؤلف اعتمد فقط على اللغة المنطوقة التي ربما تم الحصول عليها من محاضرات العلماء الآخرين التي سمعها ثم قام بتدوينها. وقد استخدم هذه الأحاديث في سياقات مختلفة من فتواه حول التدخين، مثل: التدخين يخرج الرائحة الكريهة، والتدخين بدعة، والتدخين ليست فيه فائدة، والتدخين يحتوي على الدخان الساخن ورائحته كريهة، والتدخين عادة يهودية ونصرانية، والحث على منع التدخين، والابتعاد عن البدع واتباع السنة، وكذلك في سياق محاربة الحشيش. ومن الأمور المثيرة للاهتمام رد المؤلف على أولئك الذين يشككون في الأحاديث التي يستخدمها. ويبدو أنه يريد أن يؤكد أن هذه الأحاديث صحيحة وليست ضعيفة، أو موضوعة (DS 0016 00003).

يُنَوِّنا لنا الجواب عن هذه الأحاديث وهل هي واردة؟ وماذا يترتب على راوئها بالكذب؟ وماذا يلزمه حيث نفى الايمان والإسلام عن شاربها عن غير أصل؟ وهل يحرم استعماله أم لا؟ فأجاب بما نصه من قال إن هذه الأحاديث واردة في الدخان كذب قال الربيع بن خيثم إن للحديث ضوءاً كضوء النهار ولغيره ظلمة كظلمة الليل، ومن كذب عليه صلى الله عليه وسلم متعمدا فهو من أهل النار.

ويتضح مما سبق أن المؤلف سمع كثيرا من الآراء التي تشكك في صحة الأحاديث التي اعتمد عليها حول التدخين. وذلك لأن ظاهرة التدخين (الحشيش والأفيون) هي ظاهرة حديثة لم تكن موجودة في زمن النبي. لذلك، يعتقد بعض العلماء أنه لا يمكن أن تكون هناك أدلة ترتبط بشكل مباشر بهذه الظاهرة. وإذا ما وُجد الدليل فيحتمل أن تكون صحته مشكوكا فيها. فهذا هو السبب الذي جعل المؤلف يشعر بضرورة دحض هذه الأكاذيب المزعومة حول الأحاديث التي اعتمد عليها، رغم أن رده يبدو غير منطقي

أيضًا، لأن الأقوال التي اقتبسها كانت رأي أحد التابعين الذي عاش قبل ظهور السجائر بوقت طويل.

آراء العلماء

لقد اعتمد مخطوط DS 0016 00003 في إصدار فتواها، بجانب أدلة من القرآن والحديث، على آراء العلماء، وخاصة علماء مصر الذين ينتمون إلى المذهبين الشافعي والمالكي. وهذا يدل على أن الكاتب على دراية بمقارنة المذاهب الفقهية. وقد ورد في المخطوط اسم الفقيه الشافعي، وهو الشيخ شهاب الدين القليوبي (ت ١٠٦٩ هـ / ١٦٥٨ م)، كما ذكر عالمين من علماء المالكية، وهما علي الأجهوري (ت ١٠٦٦/١٦٥٥)، والزرقاني (ت ١٠٩٩/١٦٨٧). وكما سيأتي بيانه، فقد نقل المؤلف بعض أقوال هؤلاء العلماء من كتاب «العزبة» للزرقاني. وهو من تلاميذ علي الأجهوري المعروف بالفقيه الذي ألف عدة كتب، مثل «العزبة»، و«شرح على المختصر» (Al-Zurqānī n.d.; Al-Ḥasanī 2011, 83). وفيما يلي بعض أقوال العلماء التي استند إليها في المخطوط:

الجدول ٣: أدلة من آراء العلماء الواردة في المخطوط

الرقم	أسماء العلماء	الآراء
١	الشيخ شهاب الدين القليوبي	ان استعمال الدخان المعروف يورث الفالج وظلمة البصر ويفني شهوة الجماع
٢	بعض علماء الشافعية	ونقل عن بعض العلماء من الشافعية أنه قال لم تظهر بدعة في الإسلام أقبح ولا أشد من شرب الدخان، ولم تظهر بدعة فرح بها الشيطان وسر بها مثل

<p>شرب الدخان، فاستعماله حرام وبيعه باطل لأن شرط البيع أن يكون منتفعا به انتفاعا شرعيا معتبرا وهذا لا ينفع إلا إن كان يوقد به فإذا كان للوقود يصح بيعه.</p>		
<p>واتفق العلماء رضي الله عنهم على أن ضياع المال ولو قليلا فيما لا ينفع في الدنيا ولا في الآخرة حرام، وقد علم أن الدخان المعروف لا ينفع به ويضر فإنفاق المال فيما يضر ولا ينفع حرام سواء كان الذي يتعاطاه غنيا أم فقيرا</p>	<p>بعض العلماء</p>	<p>٣</p>
<p>قال بعض العلماء إضاعة المال ولو درهما من الفلوس أو رغيفا أو بيضة في هذه الشجرة الحبيثة المسهات بالدخان حرام كبيرة من كبائر الذنوب</p>	<p>بعض العلماء</p>	<p>٤</p>
<p>ذكر الزرقاني على العزية ما نصه سئل سيدي على الأجهوري عن الدخان</p>	<p>الزرقاني وعلي الأجهوري</p>	<p>٥</p>
<p>من قال إن هذه الأحاديث واردة في الدخان كذب قال الربيع بن خيثم أن للحديث ضوءاً كضوء النهار ولغيره ظلمة كظلمة الليل</p>	<p>الربيع بن خيثم (تابعي)</p>	<p>٦</p>

يوضح الجدول أعلاه أنه وفقاً للمؤلف الذي نقل رأي شهاب الدين القليوبي، فإن استخدام الدخان (السجائر) سوف يتسبب في السكتة

الدماغية أول ، وفقدان البصر، وإفناء شهوة الجماع، مما يدل على أن الرأي الذي نقله من علماء الشافعية بشأن تحريم شرب الدخان يتعلق بتأثيره على الصحة. ثم استشهد برأي بعض علماء المذهب المالكي، ولا سيما الزرقاني، وعلي الأهجوري اللذين رفضا رأي القليوبي. وهما يريان أن حكم التدخين ليس حرامًا بشكل مطلق، وإنما حرمة بسبب تعريض العقل للخطر، وتأثيره في الجسد، وترك الواجبات، وأما ماعدا ذلك فحكمه الكراهة. وترتبط الأدلة الأخرى التي نقلها عن بعض العلماء أيضًا بأن التدخين إهدار للممتلكات، بناء على ما ورد في الحديث النبوي الشريف، كما ترتبط بالحجة القائلة بأن الحديث النبوي حول التدخين واضح جدًا ووضوح النهار.

رأي مؤلف المخطوط

بالإضافة إلى أدلة القرآن والحديث النبوي وآراء العلماء، فقد عبر المؤلف عن رأيه الشخصي في حكم التدخين القائم على الأدلة العقلانية والدينية. وهذا يدل على أنه يتمتع بأسلوب التفكير الفقهي، ويفهم قواعد الأحكام التي تسيطر عليه الأدلة اللاهوتية (القرآن، والحديث، وآراء الفقهاء)، بالإضافة إلى اعتبارات التفكير العقلاني والتجريبي، على الرغم من عدم استخدامه أي قاعدة أصولية، كما هو متبع في فتاوى الأحكام الشرعية (Hallaq 2009, 16). فقد ذكر على سبيل المثال أن: (١) (التدخين) يسبب قسوة القلب، والغفلة عن ذكر الله؛ (٢) بالنسبة له، يجب على الأذكيا أن يسلكوا طريق الإرشاد ولا يعرضونه للخطر من قلة من الناس الذين يسلكون طريق (الإرشاد)، والابتعاد عن طريق الضلال. وعدم الانخداع بكثرة الناس الذين يجلبون الدمار. و أن لا يستشهد الناس بأقوالهم بأن بعض الفقهاء والعلماء شربوه أيضا (دخان السجائر)، لذلك لا بد من اتباعهم في ممارسة البدعة. نعوذ بالله من مخالفة السنة واتباع البدعة. (٣) فكيف يتم تقويم

سلوك المسلم الذي يدعي أنه ينفذ أوامر الرسول صلى الله عليه وسلم، مع أنه لا يزال يمارس البدع، ومنها شرب الدخان كرية الرائحة، كما سبق ذكره. ومن الحجج المثيرة للاهتمام التي طرحها المؤلف قوله في دحض رأي (نكتة) المدخنين الذين يعتبرهم أغبياء و محبطين، وذلك عندما يقولون: «إذا كانت السجائر حلالا، فسأشربها (أدخن السجائر)، وإذا كانت حراما فسأحرقها». ويؤكد أن هذا الرأي يخالف حقيقة أحكام الشريعة الإسلامية، لأن ما يجل هو النافع، ولا يمكن حرقه، وكل ما هو حرام يجب اجتنابه. وهؤلاء هم الذين يضيعون السنة ويمارسون البدع.

وبالإضافة إلى ذلك، يقدم المؤلف للقراء، في عدد من المواضع، نصائح وحوافز تتعلق بأحكام التدخين. وقال على سبيل المثال: أنصحكم يا إخواني بعدم اتباع البدعة وترك السنة، عليكم باتباع الكتاب والسنة، ولا تتخدعوا بهؤلاء الناس الذين يرفضون دين الله تعالى، ويجعلون البدعة طبيعتهم ومنهجهم. ويعتقدون أنهم فوق شيء ما إذا كان الشخص المعاق يحكمهم، فهم أفضل وأصلح، مع أنهم ضالون ومنخدعون. ومنهم جزء من فتنه الشيطان، ويجوبون النساء اللواتي يحملن الفتن. ويصنعون الألعاب، ويستمتعون بالرقصات، ويعتقدون أنهم إذا تركوا ذلك، فسوف تقل أرزاقهم، وإذا فعلوا ذلك، سوف تزداد أرزاقهم. فكل ذلك حرام باتفاق جميع المذاهب.

أدلة أسطورية وتأمرية

تستند الأدلة الأخرى التي طرحها المؤلف إلى الآراء الأسطورية والتأمرية اليهودية والنصرانية. ويوجد هذا غالبا في عدد من مؤلفات العلماء حول حكم التدخين في الإسلام، حيث يعتبر هذا الرأي خرافة، لأنه مبني على افتراضات شخصية لا معنى لها، ولا توجد في أدلة القرآن والأحاديث الصحيحة، في حين أن الفتاوى التي صدرت مؤخرا، مثل

فتاوى مجلس العلماء الإندونيسي، لم تعد تستخدم الأدلة الأسطورية، بل تستند، بدلاً من ذلك، إلى نتائج الدراسات العلمية الحديثة في المجال الصحي أو الطبي، كما لا تبني على قضية المؤامرات اليهودية والمسيحية (Tim Penyusun MUI, 2015: 1128-1130)، وهي قضية قد تكون قائمة على الكراهية المعادية للسامية لفترة طويلة، خاصة في دول الشرق الأوسط، مثل مصر والمملكة العربية السعودية، وبالتالي تسربت إلى وجهة نظره في إصدار حكم التدخين (Bruinessen 1998, 109-25; Hadler 2004, 291-313).

الجدول ٤: آراء أسطورية وتأميرية

آراء أسطورية وتأميرية
والمحل الذي يستعمل فيه إذاكثر شاربه يظلم ويحصل فيه نتن فهو مشابه لأهل النار وقد اتخذ خسنة العقل سنة ويقلدون اليهود والنصارى يشربهم السحائر ويعلمون أن النبي صلى الله عليه وسلم قال [من] تشبه بقوم فهو منهم
ومن المعلوم ومن المشاهد أن الذين يجتمعون على شرب الشجرات الخبيثة يتحدثون بالغيبة والنميمة ويخوضون في أعراض المسلمين بل يمشون بالمفاسد
لأنه يصغر اللحية ويدنس الثياب ويدنس الوجه بالسوداء
من شربها فهو في النار ورفيقه إبليس فلا تعانقوا شارب الدخان ولا تصافحوه ولا تسلموا عليه

يظهر الجدول أعلاه أن المؤلف استند في رأيه إلى أساطير مختلفة، ومثال ذلك أن شرب السحائر يفرز رائحة كريهة، ويشبه أهل النار، مع أن الرائحة، في حال وجودها أو عدمها، تعد أمراً ذاتياً للغاية. فبالنسبة

للمدخنين، لا تعتبر رائحة دخان السجائر رائحة كريهة، ثم هناك شيء لا يقبله العقل، وهو تشبيه رائحة دخان السجائر بأهل النار؟ وبالإضافة إلى ذلك، فقد بالغ المؤلف في التعميم، بحيث يقول بأن المدخنين، عندما يجتمعون، فإنهم يتحدثون بالغيبة، والنميمة، ويخوضون بأعراض المسلمين، بل ويمشون بالمفاسد. وهذا افتراض شخصي للغاية، وتوجيه الاتهام إلى جميع المدخنين. لأن هذا الافتراض لا أساس له ولا يمكن تعميمه لجميع المدخنين. والأسطورة الأخرى هي فكرة مفادها أن التدخين يصغر اللحية، ويوسخ الثياب، ويدنس الوجه باللون الأسود. ولا توجد دراسة علمية واحدة تثبت صحة هذا الافتراض، بحيث تركز الدراسات الطبية، بشكل عام، على عدد من الأمراض، مثل أمراض القلب والرئتين، أي أنها لا ترتبط باللحية، والملابس المتسخة، والوجه الذي يتحول إلى اللون الأسود. وقد يكون هذا، مرة أخرى، مبنيًا على افتراض المؤلف الذي شاهد عددًا من المدخنين الذين ظهرت عليهم الأعراض التي رآها، وبالتالي أصبحت الأساس الذي بنى عليه فتواه. بل هناك أشد الأساطير قسوة تؤدي إلى افتراض أن من شرب الدخان فهو في النار، ورفيقه إبليس، ويمنع معانقة شارب الدخان، ومصافحته، ويسلم عليه. فلا شك أن هذا الافتراض مبالغ فيه للغاية، لأنه لا يقوم على أدلة صحيحة، أو تفكير منطقي واضح، بل يبنى على افتراضات وأساطير. وإذا كانت الأسطورة في الوقت الحاضر لا يصدّقها فقط المدخنون، وشركات صناعة التبغ بهدف الحفاظ على عاداتهم وأعمالهم، ولكن يصدّقها أيضًا العلماء في الزمن الماضي أي في القرن التاسع عشر من أجل الإقلاع عن عادة التدخين لدى المجتمع (1500-1505, Frieden and Blakeman 2005). ولا يقتصر اعتماد المؤلف على الأساطير السلبية، ولكن يعتمد أيضًا على قضايا مؤامرة اليهود والمسيحيين، حيث يؤكد أن التدخين عمل يهودي ومسيحي. وهذا يعني أن المدخنين يتبعون أفعالهم وأصبحوا جزءًا

من مجموعتهم. إنه افتراض يظهر كراهية المؤلف لليهود والمسيحيين، ما أدى إلى عزو كل الأشياء السيئة إليهم، بما في ذلك السجائر. وتوجد هذه الأدلة التأميرية عادة في كتابات العلماء الآخرين التي تناولت التدخين، مثل مؤلفات إبراهيم آل الشيخ، والشيخ الحاج ناجح بن ميمون بن الزبير (AI-Sarānī 1998, 38).

حكم الكراهة بسبب الاستثناءات

كما سبق ذكره أن المؤلف قدم رأياً حاسماً من خلال فتواه بتحريم شرب الدخان بناء على أدلة من القرآن، والسنة، وأقوال العلماء، وآرائه الشخصية التي تتخللها الأساطير في بعض الأحيان، والقضية التأميرية، غير أنه في نهاية المخطوط قدم عددًا من الاستثناءات في الحكم على السجائر، حيث يرى أن التدخين مكروه. وهو في هذا الصدد اقتبس رأي علي الأجهوري (ت ١٦٥٥/١٠٦٦) الذي نقله من كتاب العزية للزرقاني (ت ١٦٨٧/١٠٩٩) (DS. 0016 00003):

والحاصل أنه لا يحرم شربه إلا لمن يغيب عقله أو يضره في جسده أو يؤدي استعماله إلى ترك واجب عليه كنفقة من تلزمه نفقته أو تأخير الصلاة عن وقتها أو يقتصر على نفسه ويصرف في ثمن الدخان أو يجرم عياله من الأشياء المباحة فاذا وفي بذلك كله يكره له فقط أما شربه في مجلس القرآن والعلم فهو حرام وصاحب القراءة لا يؤجر بل يؤزر ولا يجير ويخذل ولا ينصر هو وجلساؤه وصاحب البيت أشد اثماً وحسرة وندامة يوم القيامة من حيث إنه تهاون بكلام الله القديم ولم يبه عن هذا الوزر العظيم

ويؤكد هذا الاقتباس أن التدخين لم يكن حراماً بشكل مطلق، وإنما يقتصر التحريم على من يغيب عقله بسببه، ويعرض جسده للخطر، ويهمل واجباته، كإعطاء النفقة، وتأخير الصلاة عن وقتها، ويجعله بخيلاً بسبب ثمن السجائر، مما يؤدي إلى تحريم ما هو مباح. لذلك، فإن ما عدا تلك

الأسباب، فحكمه الكراهة، بمعنى أن التدخين إذا لم يؤثر في العقل، ولا يضر بالجسد، ولا يؤدي إلى ترك الواجبات، ولا يجعله بخيلاً، فإن حكمه الكراهة.

ويبدو أن هذا الاستنتاج لا يختلف كثيراً عن الأدلة التي قدمتها المنظمات الإسلامية في إندونيسيا في الآونة الأخيرة. وعلى سبيل المثال، أصدر مجلس العلماء الإندونيسي في اجتماع لجان الفتاوى الإندونيسية الثالث عام ٢٠٠٩ قراراً يحرم التدخين في أربع حالات، وهي التدخين في الأماكن العامة، وللأطفال، وللنساء الحوامل، والمسؤولي مجلس العلماء أنفسهم (Tim Penyusun MUI 2015, 1128–30). وهذا يدل على أن الجوانب التي تضر بالجسد (خاصة الضعيف مثل الأطفال والحوامل) تم أخذها بعين الاعتبار في تحريم شرب الدخان. وبالتالي فإن كل ما هو خارج عن هذه الأسباب الأربعة فإنما حكمه بالكراهة. وهذا الرأي يختلف عن الحكم الذي أصدرته الجمعية المحمدية التي تحرمه مطلقاً اعتماداً على الأدلة الشرعية وتحقيق المصلحة.

هذه الفتاوى المفتوحة والمتنوعة حول حكم السجائر لا تُظهر فقط وجهة النظر الواسعة في تقديم الاعتبارات القانونية، وإنما تُظهر أيضاً جهداً توفيقياً بين العلماء في الرد على تطور التقاليد الجديدة في المجتمع. ويُعد تقليد البرسوجي القوي الذي يؤثر بدوره أيضاً في تقاليد التدخين ونمو صناعة كريتيك للشعوب الأصلية بعد نهاية عصر الزراعة القسرية، يعدّ ذلك أحد أهم الاعتبارات في اتخاذ هذا القرار (Wibisono and Yoandinas 2014, 17). إنها الفتوى التي أصبحت، فيما بعد، الرأي العام لغالبية العلماء اليوم لإضفاء الشرعية، بشكل غير مباشر، على ثقافة التدخين القوية في المجتمع لفترة طويلة.

حكم الحشيش والأفيون

بالإضافة إلى الفتوى المتعلقة بحكم التدخين، يتطرق المخطوط للحديث عن الحشيش والأفيون ولو بشكل موجز، حيث كان الحكم فيهما يختلف عن السجائر، نظرا لما يحتوي عليه كل من الحشيش والأفيون من مواد أقسى بكثير من السجائر. لذلك، فقد أفتى المؤلف بتحريم شرب الدخان وكرهته، بينما تعاطي الحشيش والأفيون لا يفتي إلا بتحريمهما، فيقول:

+ باب في بيان حكم تعاطي الحشيشة وشرب البوطة والأفيون + اعلم هداك الله بفضلته وعاملتك تلقه بلطفه أن الحشيشة التي يستعملها الحافيش بدعة من البدع المحرمة لان أكلها يذهب العقل فأكلها واستعمالها حرام لا لضرورة فلا يجوز تعاطيها قال رسول الله صلى الله عليه وسلم كل مسكر خمر وكل خمر حرام والحشيشة فيها رذائل منها نتمن الغم وتظلم البصر وتوسع الجوف لكثرة فاسق مبتدع ضال مضل اذا تاب بعد ذلك تاب الله عليه وبصير خاليا عن الذنوب كما قال عليه الصلاة والسلام التائب من الذنب كمن لا ذنب له اللهم وفقنا للتوبة النصوح بجاه النبي الممدوح . آمين.

وأشار المؤلف في هذا النص إلى أن الحشيش والبوطة والأفيون تعتبر من البدع المحرمة، لأنها يمكن أن تذهب العقل، فحكمها حرام بدون أي استثناءات لأسباب الضرورات، معتمدا على قول الرسول صلى الله عليه وسلم في تحريم الخمر عن طريق القياس، حيث يتسبب كل منها إلى ذهاب العقل، وهذا ما لا يفعله عندما يحكم على التدخين، لأنه لا يذهب العقل. لذلك يمكن فهم ما إذا كان المؤلف يميز الحكم بين الاثنين .

وفيما يتعلق بتحريم الحشيش والأفيون، كان المؤلف قد ذكر حرمتها أثناء حديثه عن التدخين، حيث شدد على تحريمهما عن طريق مقارنتهما مع السواك، وهو جذع شجرة يستخدمه الرسول لتنظيف فمه قبل الصلاة. ويرى أن «نقيض ذلة الحشيش هو فضيلة السواك برائحة الفم الطيبة، وتضييق المنظر، وإشباع الجوع، وهضم السبع، وتعزيز تكرار (النشاط)،

وإرضاء الله، وإبغاض الشيطان، وإبطاء (نمو) الشيب، وتذكير بالشهادة عند الموت، ومفيد لكل مريض مهما كان (مرضه)». وبالإضافة إلى ذلك، أكد أن «عصير الحنطة المعروف بالبوطة غالباً ما هي طاهرة ما لم تكن مسكرة». (ومع ذلك) إذا كانت مسكرة يحرم شربها، كما أنها نجسة. أما الأفيون فهو تحمير لزهرة الخشخاش، وهو يعمل بقوة أكبر من الحشيش، فشرب القليل منه سوف يؤدي إلى حالة السكر، على الرغم من أنه نظيف مثل الحشيش.... لذلك، لا شك أن الحشيش والأفيون يختلفان عن السجائر، وبالتالي فإن حكمهما حرام بلا استثناء.

بناء على ما سبق بيانه، يمكن القول بأن مؤلف مخطوط «باب في بيان شكم شرب الدخان» يؤكد أن فتواه المتعلقة بحكم التدخين مبنية على عدد من الأدلة التي طرحها عادة الفقهاء، مثل القرآن، والحديث، وأقوال العلماء التابعين للمذهبين الشافعي والمالكي، كما يقدم وجهات نظره الشخصية فيما يتعلق بحكم التدخين بالطريقة اللاهوتية والعقلانية، والمصحوبة بعدة افتراضات تميل إلى الأساطير والمؤامرات اليهودية والمسيحية. وكانت الأدلة التي قدمها تبدو معقدة، تماماً مثل آراء المفتين الذين جاءوا بعده، بحيث يفتي بالتحريم والكراهة، فشرب الدخان حرام إذا كان يؤدي إلى ذهاب العقل، ويعرض جسده للخطر، ويهمل واجباته. أما إذا لم يكن كذلك فحكمه الكراهة. وهذا يختلف عن حكم الحشيش والأفيون اللذين يحكمهما على أنهما حرام بلا استثناء، الأمر الذي يؤكد إمامه بالقواعد الأساسية لاستنباط الأحكام الشرعية. ومع ذلك، فإن الأدلة الأسطورية التي يستخدمها تظهر أيضاً وجهات النظر التقليدية الشائعة بين العلماء، كما أن اعتماده على علماء الشافعية والمالكية المصريين يوضح أهمية الشبكات العلمية المتصلة لمؤلفي المخطوطات في نوسانتارا بمصر كما سيتم شرحه في القسم التالي.

مصدر المخطوط

من الأشياء التي يتميز بها مخطوط DS 0016 00003 مصدره الذي نقله من كتب أخرى عن التدخين. وقد ذكر فيه المؤلف بوضوح أنه نقل بعض آرائه من كتاب «العزية» للزرقاني (المتوفى ١٦٨٧/١٠٩٩)، وهو عالم مصري من القرن السابع عشر. وذكر الزرقاني في كتابه اسم أستاذه علي الأجهوري (١٦٥٥/١٠٦٦) عالم مصري من المذهب المالكي، اسمه أبو الإرشاد علي بن زين العابدين بن محمد بن زين العابدين بن الشيخ عبد الرحمن الاجهوري. وقد ألف عددًا من الكتب، منها رسالة عن التدخين بعنوان «غاية البيان لحل شرب ما لا يغيب العقل من الدخان» (Al-Ḥasanī 2011, 49). ومع ذلك، وبصرف النظر عن بعض التغييرات التحريرية الطفيفة، تم وضع الأقوال التي نقلها عن الزرقاني أيضًا في النص متخللة مع الرأي الشخصي للمؤلف. وفيما يلي مقارنة بين نصوص كتاب «العزية» الواردة في المخطوط، والنصوص التي تم أخذها مباشرة من كتاب «العزية» (Al-Ḥasanī 2011, 83–86; Al-Zurqānī n.d.).

الجدول ٥: مقارنة مصادر المخطوط

الاقتباس ١	
<p>فائدة + ذكر الزرقاني على العزية ما نصه سئل سيدي على الاجهوري عن الدخان وان شخصا ينقل فيه أحاديث وهي وإياكم والخمر والخضرة اي شجرة الدخان وان حديفة قال خرجت مع رسول الله صلى الله عليه وسلم فرأى شجرة فهز رأسه فقلت يا رسول الله لم هزرت رأسك فقال يأتي ناس في آخر الزمان يشربون من أوراق هذه الشجرة</p>	<p>مخطوط «باب في بيان حكم شرب الدخان» DS 0016 00003</p>

<p>وفي الزرقاني على العزبة: سئل سيدي علي الاجهوري عن الدخان وان شخصا ينقل فيه أحاديث وهي على عزمه: إياكم والخمرة والخضرة أي شجرة الدخان وأن حذيفة قال خرجت مع رسول الله صلى الله عليه واله وسلم فرأي شجرة فهز رأسه فقلت يا رسول الله لم هزرت رأسك؟ فقال يأتي ناس في آخر الزمان يشربون من أوراق هذه الشجرة ويصلون بها وهم سكارى أولئك هم الأشرار بريئون مني والله بريء منهم.</p>	<p>كتاب العزبة للزرقاني</p>
---	-----------------------------

<p>الاقتباس ٢</p> <p>... من شربها فهو في النار ورفيقه إبليس فلا تعانقوا شارب الدخان ولا تصافحوا ولا تسلموا عليه وفي خبر أنهم من أهل الشمال وهو شراب الأشقياء وهي شجرة خلقت من بول إبليس حين سمع قول الله إن عبادي ليس لك عليهم سلطان فدهش فبال فخلقت من بوله، بينوا لنا الجواب عن هذه الاحاديث وهل هي واردة وماذا يترتب على راوئها بالكذب وما ذا يلزمه حيث نفى الإيمان والإسلام عن شارها من غير أصل وهل يحرم استعماله أم لا فأجاب مما نصه من قال إن هذه الاحاديث واردة في الدخان كذب قال الربيع بن خيثم أن للحديث ضوءا كضوء النهار ولغيره ظلمة كظلمة الليل ومن كذب عليه صلى الله عليه وسلم متعمدا فهو من أهل النار والحاصل أنه لا يحرم شربه إلا لمن يغيب عقله أو يضره في جسده أو يؤدي استعماله إلى ترك واجب عليه كنفقة من</p>	<p>مخطوط باب في بيان حكم شرب الدخان DS 0016 00003</p>
---	---

<p>تلزمه نفقة بنفقته او تأخير الصلاة عن وقتها أو يقتر على نفسه ويصرف في ثمن الدخان أو يحرم عياله من الأشياء المباحات فاذا وفي بذلك كله يكره له فقط أما شربه في مجلس القرآن والعلم فهو حرام وصاحب القراءة لا يؤجر بل يؤزر ولا يجير ويخذل ولا ينصر هو وجلسائه وصاحب البيت أشد اثماً وحسرة وندامة يوم القيامة من حيث إنه تهاون بكلام الله القديم ولم يبه عن هذا الوزر العظيم وكذلك الكلام عند القراءة حرام ولو كان مباحاً فما بالك بالغيبة التي يتسلى بها أهل هذا الزمن والله سبحانه وتعالى أعلم.</p>	
<p>وعن علي: من شربها فهو في النار أبداً ورفيقه إبليس فلا تعانقوا شارب الدخان ولا تصافحوا ولا تسلموا عليه فإنه ليس من أمي وفي خبر أنه من أهل الشمال وهو شراب الأشقياء وهي شجرة خلقت من بول إبليس حين سمع قول الله (إن عبادي ليس لك عليهم سلطان) فدهش وبال فخلقت من بوله. بينوا لنا الجواب عن هذه الأحاديث هل هي واردة؟ وماذا يترتب على راويها بالكذب؟ وماذا يلزمه حيث نفى الإيمان والإسلام عن شاربها من غير أصل؟ وهل يحرم استعماله أم لا؟ فأجاب بما نصه: دعوى أن هذه الأحاديث واردة في الدخان كذب وافتراء كما بينه الحفاظ الأعيان وركاكة تلك الألفاظ دالة أيضاً على ذلك. قال الربيع بن خيثم ان للحديث ضوءاً كضوء النهار ولغيره ظلمة كظلمة الليل. وقال ابن الجوزي: الحديث المنكر يقشع منه جلد طالب العلم وينفر</p>	<p>كتاب العزبة للزرقاني</p>

عنه قلبه. ومن كذب علي النبي صلى الله عليه وآله وسلم متعمدا فهو من أهل النار كما في خبر الصحيحين وأحمد والترمذي وابن ماجه من كذب علي متعمدا فليتبوأ مقعده من النار والكذب عليه صلى الله عليه وآله وسلم كبيرة إجماعا حتى في الترغيب والترهيب ولا التفات لقول إمام الحرمين بتكفير الكاذب عليه ولا لمن شد فجوزه في الترغيب والترهيب ويلزمه التعزير اللائق بحاله بحسب اجتهاد الحاكم وإن زاد على الحد بسبب كذبه على الوجه المذكور وبغيبه الإيمان والإسلام عن شاربه. ولا يحرم استعماله الا لمن يغيب عقله أو يضره في جسده أو يؤدي استعماله إلى ترك واجب عليه كنفقة من تلزمه نفقته أو تأخير الصلاة عن وقتها أو يقتصر على نفسه ويصرف في ثمن الدخان أو يجرم عياله من الأشياء المباحة فاذا وفي بذلك كله يكره له فقط أما شربه في مجلس القرآن والعلم فهو حرام وصاحب القراءة لا يؤجر بل يؤزر ولا يجبر ويخذل ولا ينصر هو وجلساؤه وصاحب البيت أشد اثما وحسرة وندامة يوم القيامة من حيث إنه تهاون بكلام الله القديم ولم يبه عن ذلك الوزر العظيم وكذلك الكلام عند القراءة حرام ولو كان مباحا فما بالك بالغيبة التي يتسلى بها أهل هذا الزمن والله سبحانه وتعالى أعلم.

يتضح من هذه المقارنة أن هذا المخطوط مقتبس من كتاب العزية للزرقاني مع بعض التغييرات والتعديلات التحريرية. ولكن المعنى الذي ينقله، بشكل عام، لا يختلف كثيراً عن ما ورد في الكتاب الذي هو مصدره. ويبدو أن المؤلف كان يحترم آراء العلماء الأوائل في القرن السابع عشر فيما يتعلق بالتدخين، حيث يميل إلى اتباع أقوال العلماء المصريين من خلال نقلها مباشرة في مؤلفه. وهذا يؤكد المكانة المهمة للعلماء المصريين في هذا المخطوط.

مخطوط DS 0016 00003 عن فتاوى السجائر

وشبكات العلماء المصريين

كما سبق ذكره، أن الأدلة المستخدمة في «باب في بيان حكم شرب الدخان» للمخطوط، تعتمد على آراء علماء المذهب الشافعي، مثل الشيخ شهاب الدين القليوبي (ت ١٠٦٩/١٦٥٨) وعلماء المالكية، مثل الزرقاني (١٠٩٩/١٦٨٧) وعلي الأجهوري (ت ١٠٦٦/١٦٥٥). وقد ذكر المؤلف اسم القليوبي في بداية المخطوط، بينما ورد اسم الزرقاني وعلي الأجهوري في نهايته.

+ باب في بيان حكم شرب الدخان الذي شاع في هذا الزمن + إعلم وفقك الله وعصمك من ارتكاب البدع المضرة ديناً وديناً وباطناً أنه قال الشيخ شهاب الدين القليوبي نفعنا الله بعلومه سمعت من اثق به من الحكماء الماهرين في الحكمة قولاً وفعلاً أن استعمال الدخان المعروف يورث الفالج وظلمة البصر ويفني شهوة الجماع.

+ ذكر الزرقاني على العزية ما نصه سئل سيدي على الأجهوري عن الدخان وأن شخصاً ينقل فيه أحاديث وهي وإياكم والخمرة والخضرة أي شجرة الدخان وان حديفة قال خرجت مع رسول الله صلى الله عليه وسلم فرآي شجرة فهز رأسه فقلت يا رسول الله لم هزرت رأسك فقال يأتي ناس في آخر الزمان يشربون من أوراق هذه الشجرة.

كما مر ذكره، أن الآراء التي اعتمد عليها المؤلف ليست فقط مقتبسة من علماء المذهب الشافعي، ولكن أيضاً من علماء المذهب المالكي، أو بعبارة أخرى أنه نقل أقوال علماء الشافعية الذين حرّموا التدخين، وواقوال علماء المالكية الذين يرون أن حكمه الكراهة. وأسماء العلماء الثلاثة المذكورة في النص هم علماء مصر الذين عاشوا في القرن السابع عشر تقريباً. وهذا يدل على أنه على دراية بالمقارنات بين مذاهب العلماء المختلفة، بما في ذلك إصدار فتواه عن حكم التدخين، بحيث لا يقتبس فقط رأي العلماء الذين يجرّمونه، بل اقتبس أيضاً الرأي الذي يحكمه بالكراهة.

والعالم الشافعي الذي استشهد به المؤلف هو الشيخ شهاب الدين القليوبي (ت ١٠٦٩/١٦٥٨). واسمه شهاب الدين أحمد بن أحمد بن سلامة القليوبي المصري. وله عدة مؤلفات، منها: حاشية شرح الأجرومية، وحاشية شرح الإيساغوجي، وحاشية شرح طاهر، ومجمع المحبين، ومناسك حاج، والجامع، وتذكرة القليوبي (35-334 Abbas 2011). وهو من علماء الشافعية الذين حرّموا شرب الدخان. وليس من الواضح لماذا لم يستشهد المؤلف بالعلماء المصريين الآخرين الذين عاصروه، والذين حرّموا التدخين، مثل إبراهيم اللقاني (ت ١٠٤١/١٦٣١). (Al-Kabīsi 2016, 263).

وفي الوقت نفسه، استشهد بعلماء مصريين آخرين هم علماء المالكية، مثل الزرقاني (ت ١٠٩٩/١٦٨٧) وعلي الأجهوري (ت ١٠٦٦/١٦٥٥). وهذا الأخير من العلماء الذين عاصروا شهاب الدين القليوبي الذي ألف كتاب «غاية البيان بجل شرب ما لا يغيب العقل من الدخان» (Wanīs 1006) وكلاهما عارض رأي القليوبي في تحريم التدخين. بينما كان الزرقاني (ت ١٠٩٩/١٦٨٧) أو عبد الباقي بن يوسف بن أحمد الزرقاني المصري هو من تلاميذ الأجهوري الذي عُرف بفضله ألف عدة كتب، مثل: العزّة، وشرح على المختصر.

وكما سبق ذكره، أن القليوبي وعلي الأجهوري، تاريخياً، من أكثر العلماء الذين يحظون بالاحترام، كما أنهما يعتبران مرجعين في ما يتعلق بحكم التدخين، بحيث تم نقل آرائهما في كتب مختلفة، وذلك لأسباب أحدها أن كليهما من أوائل العلماء الذين ناقشوا مشكلة التدخين منذ وصول التبغ إلى مصر خلال العصر العثماني في أوائل القرن السادس عشر. وهناك علماء مصر الآخرون الذين ينتمون إلى الأجيال الأولى، والذين تحدثوا عن السجائر في مؤلفاتهم التي يتم حفظها في العديد من المكتبات، مثل مكتبة جامعة ليدن، وجامعة طوكيو، ومنها «نصيحة الإخوان باجتنب الدخان» لإبراهيم اللقاني (MS. UB Leiden Or. 8288)؛ و «الأدلة الحسان في بيان تحريم شرب الدخان» لمحمد الولي بن سليمان الفلاني (MS. UB Leiden Or. 8362)؛ و «تحقيق البرهان في شرب الدخان» لمرعي بن يوسف الكرمي الحنبلي (ت ١٠٣٣/١٦٢٤) (MS. UB Leiden Or. 6292, Or. 6275) (Voorhoeve 1980, 2, 249, 357)؛ و «تحريم الدخان» للسمعوني (MS Tokyo Manuscripts, No. 1505)، ونفس العنوان مأخوذ من ابن عصام الدين العصامي الأسفرائني [ت ١٠٣٧/١٦٢٧]؛ و «رسالة الدخان» لأبي سعيد محمد مصطفى الخادمي (ت ١١٧٦/١٧٦٢) (MS. Tokyo Manuscripts, No. 2465) وبداية النص مطابقة للمخطوطات الثلاثة في برينستون، رقم ٢٠٨٧ التي تحمل نفس الاسم).

وقد سبق العلماء المصريون الذين كتبوا عن التدخين منذ القرن السابع عشر علماء الحجاز (مكة والمدينة). وعلى الرغم من أن الحجاز عُرف كمركز الدراسات الإسلامية في الشرق الأوسط لفترة طويلة، إلا أن علماء الحرمين لم يبدوا تعليقاتهم حول التدخين إلا مؤخرًا. وقد يكون السبب في ذلك أن مكة والمدينة تتعاملان مع قضية التدخين بعد مصر.

ويتضح هذا أيضاً في عدد من المخطوطات التي كتبها علماء الحجاز و نوسانتارا حول السجائر في مكتبات المملكة العربية السعودية، والتي كتبت في الفترة من القرن الثامن عشر إلى القرن العشرين. على سبيل المثال، «حول تحريم الدخان وتحليله وأمور أخرى» بخط محمد بن علي (MS King Saud University, No. 5624)؛ و «فتاوى أهل التحقيق والعرفان في الرد على من حرم شرب الدخان» (MS King Saud University, No. 3108)؛ و «عناية الملك الرحمن في حكم شرب الدخان في شهر رمضان» لعلي عبد البر الحسيني الونائي الشافعي (MS. King Saud University, No. 686, 1127 H/1714 M)؛ و «البرهان في تحريم شرب الدخان» لسليمان بن عبد الرحمن العمري (MS. King Saud University, No. 557)؛ و «أسئلة وأجوبة تتعلق بتحريم شرب الدخان» (MS. King Saud University, No. 27)؛ و «مرآة البراهين في مضار النشوق والتدخين» لعلي بن عبد الوهاب (MS. King Saud University, No. 624, 1317 H/1899 M)؛ و «هداية العوام في بيان حكم شرب الدخان» لأحمد بن محمد بن حسين بن مصطفى العيدروس (توان سيدي آمون ترينجانو، توكو ميلاكا) عام ١٢٩٣/١٨٧٦؛ الشيخ إحسان جامبيس (١٩٥٢-١٩٠١)، و «إرشاد الإخوان لبيان شرب القهوة والدخان» للشيخ إحسان جامبيس (١٩٥٢-١٩٠١)، (Heer 2009, 18, 35)؛ و (MS. 1565. KI. 185) (Iskandar *Syair orang makan madat* 1999, 747)؛ و «نزهة الأفهام فيما يعتري الدخان من الأحكام» للشيخ أحمد دحلان بن عبد الله الباتشيتاني (١٩١١-١٨٦٢) (MS. King Saud University, No. 1254, 1312 H/1894 M). والمخطوط الأخير كتبه عالم جاوي من باتشيتان هو الشيخ أحمد دحلان الباتشيتاني، وهو الأخ الأصغر للشيخ محفوظ الترماسي (١٩٢٠-١٨٤٢)، عالم الحديث المشهور من ترماس باتشيتان (Bizawie 2016).

لذلك، أظهر مخطوط DS 0016 00003 مصدر شبكة العلماء المصريين في القرن السابع عشر الذين قد تكون أعمالهم قد وصلت إلى نوسانتارا. إنه مخطوط يقوي شبكة علماء نوسانتارا الذين ارتبطوا، منذ فترة طويلة، ليس فقط بالحرمين (مكة المكرمة والمدينة المنورة)، ولكن أيضًا بمصر. وهذا ما يدعمه وجود علاقات تجارية بين نوسانتارا ومصر في القرن السادس عشر، كما هو مسجل في مخطوط بستان السلاطين من آتشيه. وكان عبد الرؤوف الفنسوري السنكلي، أحد علماء آتشيه الذي عاش في القرن السابع عشر قد تتلمذ على علماء المدينة المنورة الذين لديهم شبكات واسعة مع مصر، مثل أحمد القششي (١٦٦١-١٥٨٣) و إبراهيم الكوراني (ت ١٦٩٠)، بل أكثر من ذلك فقد ذهب عبد الصمد البليمباني أيضًا إلى مصر، بجانب الحجاز، في منتصف القرن الثامن عشر مع محمد أرشد البنجاري، وعبد الوهاب البوقيسي، وعبد الرحمن بن أحمد المصري (Laffan 2013, 15-29). وكما عرف فيما بعد أن النووي البنتي (٩٧-١٨١٣) قد زار مصر في سبعينيات القرن التاسع عشر، بعد أن أرسل أعماله ليتم طبعها في القاهرة (Laffan 2004, 3, 5).

وهذا يدل على تعزيز مكانة مصر المهمة كمركز الأفكار الجديدة للمجتمع الإسلامي، بما في ذلك تقديم ردود على التطورات الاجتماعية والدينية في نوسانتارا (Laffan 2003, 114)، ومنها ما يتعلق بقضية التدخين التي تم الرد عليها من قبل العلماء المصريين منذ القرن السابع عشر، كما هو مبين في مخطوط DS 0016 00003 أو بعبارة أخرى أن السجائر أصبحت أداة لشبكات العلماء الفكرية في العالم الإسلامي تم تسجيلها من حين لآخر، نظرا لكثرة العلماء الذين يهتمون بأحكام شرب الدخان.

خلاصة

كانت مشكلة التدخين إحدى القضايا التي تدل على بواكير صلة العلماء بمشكلة السلع في العصر الحديث. وقد دخل التبغ إلى الشرق الأوسط عندما كان تحت حكم الأتراك العثمانيين في القرن السادس عشر، بدءاً من مصر واليمن وسوريا. وبعد ذلك تقدم العلماء بالرد على هذه السلعة الجديدة. فظهرت آراء مختلفة بين الحلال والحرام. وبالتزامن مع انتشار الأفيون في نوسانتارا منذ القرن السابع عشر، قدم بعض العلماء الجاويين ردودهم على خطى أساتذتهم من مصر والحرمين (مكة والمدينة).

وكان مخطوط DS 0016 00003 الذي صدر في القرن التاسع عشر هو أحد السجلات التي تسجل جهود العلماء في التعامل مع مشكلة التدخين. ولا يستخدم هذا المخطوط مجهول المصدر الأدلة من القرآن والأحاديث والعديد من آراء العلماء فحسب، بل يستخدم أيضاً الأدلة الأسطورية والتأمرية وبعض الأدلة المنطقية المتعلقة بالصحة. وتميل نتائج استنتاجاته حول حكم التدخين إلى أن تكون مفتوحة، حيث لا يقتصر حكمه على التحريم، وإنما الكراهة أيضاً. وهذا يؤكد أن المخطوط تم تأليفه من قبل عالم ملم بأحكام مقارنة المذاهب الفقهية. لذلك، فإن حجته تأخذ بعين الاعتبار العديد من جوانب الأحكام بشكل مفتوح، وتميل إلى المرونة في الرد على هذا التقاليد الجديدة في المجتمعات الإسلامية. وهذا يختلف عن الفتوى المماثلة الصادرة في القرن التاسع عشر، والذي كان لا يحكم شرب الدخان إلا حراماً، ما دفع إلى اعتباره سياسياً يتعلق بسياسات تجارة التبغ التابعة للحكومة الاستعمارية. وهذه الفتوى المرنة التي تمس تقليد التدخين هي التي غالباً ما يتمسك بها غالبية العلماء حتى الآن، بحيث تساعد، بشكل غير مباشر، على إضفاء الشرعية على ثقافة التدخين القوية، خاصة في المجتمعات الإسلامية لفترة طويلة.

وبالإضافة إلى ذلك، يستند المخطوط في أدلته إلى رأيين متناقضين لبعض العلماء المصريين في القرن السابع عشر، والذين عاشوا في زمن واحد. وذلك بين فقيه الشافعية المتمثل في الشيخ شهاب الدين القليبي (ت ١٠٦٩/١٦٥٨) الذي حرم التدخين، وبين فقيه المالكية المتمثل في الشيخ علي الأجهوري (ت ١٠٦٦/١٦٥٥) الذي يرى أن التدخين مكروه. وقد نقل المؤلف أقوال الأجهوري الواردة في كتاب «العزية» للزرقاني (ت ١٠٩٩/١٦٨٧). ومن ثم، يشير هذا المخطوط إلى مصدر شبكة من العلماء المصريين في القرن السابع عشر الذين ربما وصلت مؤلفاتهم إلى نوسانتارا (الأرخبيل). إنه مخطوط يقوي شبكة علماء نوسانتارا الذين ارتبطوا منذ فترة طويلة ليس فقط بالحرمين (مكة المكرمة والمدينة المنورة)، ولكن أيضًا بمصر.

المراجع

- Abbas, Siradjuddin. 2011. *Ulama Syafi'i dan Kitab-kitabnya dari Abad ke Abad*. Jakarta: Pustaka Tarbiyah Baru.
- Al-Ḥasanī, Abī al-Mawāhib Ja'far Idrīs al-Kattānī. 2011. *Ḥukm Al-Tadkhīn wa Tu'āṭī al-Mufaṭṭarāt wa al-Mukhaddarāt*. Lebanon: Dar al-Kutub al-'Ilmiyyah.
- Al-Jampesī, Iḥsān bin Muḥammad Daḥlān. 2009. *Sharah Manzumah Irshād Al-Ikhwān fī Bayān Ahkām Shurb al-Qahwah wa al-Dukhān al-Katib Haji Muhammad Sya'rani Ahmadi*.
- Al-Kabīsī, Aiman Fauzī Raḥīm. 2016. *Ahkām Al-Aṭimah wa al-Ashribah al-Mustawridah min al-Dawl Ghair al-Islāmiyyah*. Dar al-Mamoon House.
- Al-Sarānī, Muḥammad Najīh bin Maimūn bin Zubair. 1998. *Al-Tadkhīn Bayn al-Kitāb Wa al-Sunnah Wa al-Ṭib Wa al-Khalq Wa al-Ḍa'f al-Jinsi Wa al-Iqtisād Wa Iṣtirāṭijyyah Adā' al-Islām*. Blora.
- Al-Zurqānī, 'Abdul Bāqī bin Yūsuf bin Aḥmad. "Sharh Al-Zurqānī 'ala al-Muqaddimah al-'Aziyyah Li al-Jamā'Ah al-Azhariyyah." Saudi Arabia. MS. King Saud University, No. 4053.
- Astuti, Putu Ayu Swandewi, Mary Assunta, and Becky Freeman. 2020. "Why Is Tobacco Control Progress in Indonesia Stalled? - A Qualitative Analysis of Interviews with Tobacco Control Experts." *BMC Public Health* 20(1): 527.
- Azra, Azyumardi. 2002. *Historiografi Islam Kontemporer: Wacana, Aktualitas, dan Aktor Sejarah*. Jakarta: Gramedia Pustaka Utama.
- . 2004. *The Origins of Islamic Reformism in Southeast Asia: Networks of Malay-Indonesian and Middle Eastern 'Ulamā in the Seventeenth and Eighteenth Centuries*. Crows' Nest, NSW: Allen & Unwin; Honolulu: University of Hawai'i Press.
- Bizawie, Zainul Milal. 2016. *Masterpiece Islam Nusantara: Sanad dan Jejaring Ulama-Santri, 1830-1945*. Jakarta: Pustaka Compass.
- Bruinessen, Martin van. 1998. "Yahudi sebagai Simbol dalam Wacana Islam Indonesia Masa Kini." *Jurnal Teologi Gema Duta Wacana*: 109–25.
- Burhani, Ahmad Najib. 2004. "The Muhammadiyah's Attitude to Javanese Culture in 1912-1930: Appreciation and Tension." M.A. Thesis. Leiden University.
- Djamaris, Edwar. 2002. *Metode Penelitian Filologi*. Jakarta: CV Manasco.
- Fathurahman, Oman. 2010. *Filologi dan Islam Indonesia*. Kementerian Agama RI Badan Litbang dan Diklat Puslitbang Lektur Keagamaan.
- Frieden, Thomas R., and Drew E. Blakeman. 2005. "The Dirty Dozen: 12 Myths That Undermine Tobacco Control." *American Journal of Public Health* 95(9): 1500–1505.

- Hadler, Jeffrey. 2004. "Translations of Antisemitism: Jews, the Chinese, and Violence in Colonial and PostColonial Indonesia." *Indonesia and the Malay World* 32(94): 291–313.
- Hallaq, Wael B. 2005. *The Origins and Evolution of Islamic Law*. United Kingdom: Cambridge University Press.
- . 2009. *An Introduction to Islamic Law*. United Kingdom: Cambridge University Press.
- Hamilton, Wanda Gail Shooter. 2010. *Nicotine War: Perang Nikotin dan Para Pedagang Obat*. Yogyakarta: INSIST Press.
- Heer, Nicholas. 2009. "A Concise Handlist of Jawi Author and Their Works." *Seattle, Washington* 2: 79.
- Hidayat, R. Aris. 2017. "Kontroversi Hukum Rokok dalam Kitab Irsyād Al-Ikhwān Karya Syekh Ihsan Muhammad Dahlan." *International Journal Ihyā' 'Ulum al-Din* 17(2): 189–208.
- Iskandar, Teuku. 1999. *1 Catalogue of Malay, Minangkabau, and South Sumatran Manuscripts in the Netherlands:...* Leiden: Universiteit Leiden.
- Laffan, Michael. 2003. *Islamic Nationhood and Colonial Indonesia: The Umma Below the Winds*. London and New York: Routledge.
- . 2004. "An Indonesian Community in Cairo: Continuity and Change in a Cosmopolitan Islamic Milieu." *Indonesia* (77): 1–26.
- . 2013. *The Makings of Indonesian Islam: Orientalism and the Narration of a Sufi Past*. Princeton University Press.
- MacRaid, Donald M., and Avram Taylor. 2004. *Social Theory and Social History*. New York: Macmillan International Higher Education.
- Margana, Sri. 2014. *Kretek Indonesia: Dari Nasionalisme hingga Warisan Budaya*. Yogyakarta: Jurusan Sejarah, Fakultas Ilmu Budaya, Universitas Gadjah Mada.
- Reid, Anthony. 1985. "From Betel-Chewing to Tobacco-Smoking in Indonesia." *The Journal of Asian Studies* 44(3): 529–47.
- Rush, James R. 2007. *Opium to Java: Revenue Farming and Chinese Enterprise in Colonial Indonesia, 1860-1910*. Jakarta: Equinox Publishing.
- Satria, Oga. 2020. "The Fatwa of Smoking in the Kerinci Manuscripts." *Penamas* 33(2): 277–92.
- Scheltema, J F. 1907. "The Opium Trade in the Dutch East Indies. I." *The American Journal of Sociology* 13(1): 79–112.
- Shechter, Relli. 2006. *Smoking, Culture and Economy in the Middle East: The Egyptian Tobacco Market 1850-2000*. London-New York: IB Tauris.
- Shihab, Alwi. 1995. "The Muhammadiyah Movement and Its Controversy with

- Christian Mission in Indonesia.” Ph.D. Dissertation. Temple University.
- Suratno. 2013. “Aḥkām Al-Dukhān wa al-Muta'alliqāt bih fi al-Fiqh al-Islāmī.” Universitas Muhammadiyah Surakarta.
- Tim Penyusun MUI. 2015. *Himpunan Fatwa Majelis Ulama Indonesia Sejak 1975*. Jakarta: Penerbit Erlangga.
- Voorhoeve, P. 1980. *Handlist of Arabic Manuscripts in the Library of the University of Leiden and Other Collections in the Netherlands*. Netherlands: Brill.
- Wanīs, 'Alī. 1006. “Tarjamah Al-Syaikh al-'Allāmah 'Alī Nūruddīn al-Ajhūrī al-Mālikī.” www.alukah.net (April 13, 2020).
- Wibisono, Nuran, and Marlutfi Yoandinas. 2014. *Kreték: Kemandirian Dan Kedaulatan Bangsa Indonesia*. ed. Nody Arizona. Koalisi Nasional Penyelamatan Kreték.
- Yakin, Ayang Utriza. 2016. “Fatwa KH. Ahmad Rifai Kalisalak tentang Opium dan Rokok di Jawa Abad XIX.” *Jurnal Masyarakat dan Budaya* 18(1): 19–32.

جاجانغ أراحمانا، جامعة سونان غونونغ جاتي باندونغ، إندونيسيا . البريد الإلكتروني: jajangrohmana@uinsgd.ac.id

Guidelines

Submission of Articles

S*tudia Islamika*, published three times a year since 1994, is a bilingual (English and Arabic), peer-reviewed journal, and specializes in Indonesian Islamic studies in particular and Southeast Asian Islamic studies in general. The aim is to provide readers with a better understanding of Indonesia and Southeast Asia's Muslim history and present developments through the publication of articles, research reports, and book reviews.

The journal invites scholars and experts working in all disciplines in the humanities and social sciences pertaining to Islam or Muslim societies. Articles should be original, research-based, unpublished and not under review for possible publication in other journals. All submitted papers are subject to review of the editors, editorial board, and blind reviewers. Submissions that violate our guidelines on formatting or length will be rejected without review.

Articles should be written in American English between approximately 10,000-15,000 words including text, all tables and figures, notes, references, and appendices intended for publication. All submission must include 150 words abstract and 5 keywords. Quotations, passages, and words in local or foreign languages should

be translated into English. *Studia Islamika* accepts only electronic submissions. All manuscripts should be sent in Ms. Word to: <http://journal.uinjkt.ac.id/index.php/studia-islamika>.

All notes must appear in the text as citations. A citation usually requires only the last name of the author(s), year of publication, and (sometimes) page numbers. For example: (Hefner 2009a, 45; Geertz 1966, 114). Explanatory footnotes may be included but should not be used for simple citations. All works cited must appear in the reference list at the end of the article. In matter of bibliographical style, *Studia Islamika* follows the American Political Science Association (APSA) manual style, such as below:

1. Hefner, Robert. 2009a. "Introduction: The Political Cultures of Islamic Education in Southeast Asia," in *Making Modern Muslims: The Politics of Islamic Education in Southeast Asia*, ed. Robert Hefner, Honolulu: University of Hawai'i Press.
2. Booth, Anne. 1988. "Living Standards and the Distribution of Income in Colonial Indonesia: A Review of the Evidence." *Journal of Southeast Asian Studies* 19(2): 310–34.
3. Feener, Michael R., and Mark E. Cammack, eds. 2007. *Islamic Law in Contemporary Indonesia: Ideas and Institutions*. Cambridge: Islamic Legal Studies Program.
4. Wahid, Din. 2014. *Nurturing Salafi Manhaj: A Study of Salafi Pesantrens in Contemporary Indonesia*. PhD dissertation. Utrecht University.
5. Utriza, Ayang. 2008. "Mencari Model Kerukunan Antaragama." *Kompas*. March 19: 59.
6. Ms. *Undhang-Undhang Banten*, L.Or.5598, Leiden University.
7. Interview with K.H. Sahal Mahfudz, Kajen, Pati, June 11th, 2007.

Arabic romanization should be written as follows:

Letters: ' b, t, th, j, ḥ, kh, d, dh, r, z, s, sh, ṣ, ḍ, ṭ, ḏ, ḡ, f, q, l, m, n, h, w, y. Short vowels: a, i, u. long vowels: ā, ī, ū. Diphthongs: aw, ay. *Tā marbūṭā*: t. Article: al-. For detail information on Arabic Romanization, please refer the transliteration system of the Library of Congress (LC) Guidelines.

ستوديا إسلاميكا (ISSN 0215-0492; E-ISSN: 2355-6145) مجلة علمية دولية محكمة تصدر عن مركز دراسات الإسلام والمجتمع (PPIM) بجامعة شريف هداية الله الإسلامية الحكومية بجاكرتا، تعنى بدراسة الإسلام في إندونيسيا خاصة وفي جنوب شرقي آسيا عامة. وتستهدف المجلة نشر البحوث العلمية الأصيلة والقضايا المعاصرة حول الموضوع، كما ترحب بإسهامات الباحثين أصحاب التخصصات ذات الصلة. وتخضع جميع الأبحاث المقدمة للمجلة للتحكيم من قبل لجنة مختصة.

تم اعتماد ستوديا إسلاميكا من قبل وزارة البحوث والتكنولوجيا والتعليم العالي بجمهورية إندونيسيا باعتبارها دورية علمية (رقم القرار: 32a/E/KPT/2017).

ستوديا إسلاميكا عضو في CrossRef (الإحالات الثابتة في الأدبيات الأكاديمية) منذ ٢٠١٤، وبالتالي فإن جميع المقالات التي نشرتها مرقمة حسب معرف الوثيقة الرقمية (DOI).

ستوديا إسلاميكا مجلة مفهرسة في سكوبس (Scopus) منذ ٣٠ مايو ٢٠١٥.

عنوان المراسلة:

Editorial Office:
STUDIA ISLAMIKA, Gedung Pusat Pengkajian
Islam dan Masyarakat (PPIM) UIN Jakarta,
Jl. Kertamukti No. 5, Pisangan Barat, Cirendeu,
Ciputat 15419, Jakarta, Indonesia.
Phone: (62-21) 7423543, 7499272, Fax: (62-21) 7408633;
E-mail: studia.islamika@uinjkt.ac.id
Website: <http://journal.uinjkt.ac.id/index.php/studia-islamika>

قيمة الاشتراك السنوي خارج إندونيسيا:
للمؤسسات: ٧٥ دولار أمريكي، ونسخة واحدة قيمتها ٢٥ دولار أمريكي.
للأفراد: ٥٠ دولار أمريكي، ونسخة واحدة قيمتها ٢٠ دولار أمريكي.
والقيمة لا تشمل نفقة الإرسال بالبريد الجوي.

رقم الحساب:

خارج إندونيسيا (دولار أمريكي):
PPIM, Bank Mandiri KCP Tangerang Graha Karnos, Indonesia
account No. 101-00-0514550-1 (USD).

داخل إندونيسيا (روبية):

PPIM, Bank Mandiri KCP Tangerang Graha Karnos, Indonesia
No Rek: 128-00-0105080-3 (Rp).

قيمة الاشتراك السنوي داخل إندونيسيا:
لسنة واحدة ١٥٠,٠٠٠ روبية (للمؤسسة) ونسخة واحدة قيمتها ٥٠,٠٠٠ روبية،
روبية، ١٠٠,٠٠٠ روبية (للفرد) ونسخة واحدة قيمتها ٤٠,٠٠٠ روبية.
والقيمة لا تشمل على النفقة للإرسال بالبريد الجوي.



ستوديا إسلاميكا

مجلة إندونيسيا للدراسات الإسلامية
السنة الثامنة والعشرون، العدد ١، ٢٠٢١

رئيس التحرير:

أزيوماردي أوزرا

مدير التحرير:

أومان فتح الرحمن

هيئة التحرير:

سيف المزاني

جمهاري

ديدين شفرالدين

جاجات برهان الدين

فؤاد جبلي

علي منحرف

سيف الأهم

دادي دارمادي

جاجانج جهراني

دين واحد

ايويس نورليلاواتي

مجلس التحرير الدولي:

محمد قريش شهاب (جامعة شريف هداية الله الإسلامية الحكومية بجاكرتا)

مارتين فان برونيسين (جامعة أترينخة)

جوهن ر. بويوين (جامعة واشنطن، سانتو لويس)

محمد كمال حسن (الجامعة الإسلامية العالمية - ماليزيا)

فركنيا م. هوكير (جامعة أستراليا الحكومية كانبرا)

إيدوين ف. ويرنجا (جامعة كولونيا، ألمانيا)

روبيرت و. هيفنير (جامعة بوستون)

ريمي مادنيير (المركز القومي للبحث العلمي بفرنسا)

ر. ميكائيل فينير (جامعة سينغافورا الحكومية)

ميكائيل ف. لفان (جامعة فرينشوتون)

ميناكو ساكاي (جامعة نيو ساوث ويلز)

انابيل تيه جالوب (المكتبة البريطانية)

شفاعة المرزاة (جامعة سونان كاليجاغا الإسلامية الحكومية)

مساعد هيئة التحرير:

تيسرتونو

محمد نداء فضلان

رنغكا إيكسا سافوترا

عبد الله مولاني

مراجعة اللغة الإنجليزية:

بنيمين ج. فريمان

دانيل فتريون

موسى بتول

مراجعة اللغة العربية:

توباغوس أدي أسناوي

أحمدي عثمان

تصميم الغلاف:

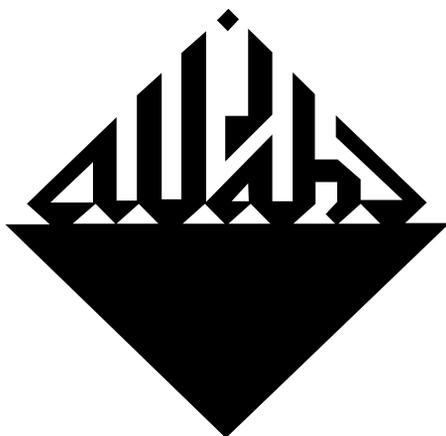
س. برنكا

ستوديا اسلاميا

سثوديا اسراميا

مجة إنءونيسية للءراساء الإسلامية

السنة الثامنة والعشرون، العءء ١، ٢٠٢١



THE PREDICAMENTS OF MUSLIMS IN THE PHILIPPINES:
AN EXPOSITION OF SAID NURSI'S HYPOTHESIS
VIS-À-VIS HIZMET MOVEMENT APPROACH

Jamel Rombo Cayamodin & Abdulhamit Durakoglu

THE SOCIAL INTEGRATION OF HINDU AND MUSLIM
COMMUNITIES: THE PRACTICE OF
"MENYAMA-BRAYA" IN CONTEMPORARY BALI

I Gst. Pt. Bagus Suka Arjawa & Zulkifli

السبائر وشبكة العلماء المصريين
في نوسانتارا: ءراساء في مخطوط
«بابء في بيان حكم شرب الكفان»
جابانغ أراحمانا
